



Presă și informare

Tribunalul Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr.109/15
Luxemburg, 30 septembrie 2015

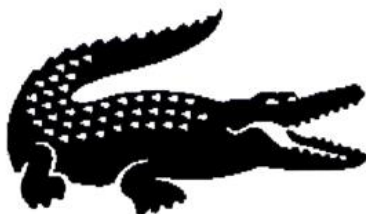
Hotărârea în cauza T-364/13
Eugenia Mocek și Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna/OAPI

Potrivit Tribunalului, renumele crocodilului Lacoste permite împiedicarea înregistrării unor forme de crocodil sau de caiman pentru produsele din piele, pentru îmbrăcăminte și pentru încălțăminte

În anul 2007, societatea poloneză Eugenia Mocek și Jadwiga Wenta KAJMAN Firma Handlowo-Uslugowo-Produkcyjna („Mocek și Wenta”) a solicitat Oficiului pentru Armonizare în cadrul Pieței Interne (OAPI) înregistrarea semnului figurativ următor ca marcă comunitară pentru diferite produse și servicii (în special genți, îmbrăcăminte și perne pentru animale, încălțăminte și închirieri imobiliare):



Societatea franceză Lacoste s-a opus acestei cereri de înregistrare, invocând o marcă comunitară anterioară pe care o deține:



OAPI a admis în parte opoziția Lacoste, refuzând să înregistreze semnul prezentat de Mocek și Wenta pentru produsele din piele, pentru îmbrăcăminte și pentru încălțăminte. Mocek și Wenta a sesizat Tribunalul Uniunii Europene pentru a obține anularea deciziei OAPI.

Prin hotărârea pronunțată astăzi, **Tribunalul respinge acțiunea și confirmă astfel refuzul înregistrării semnului prezentat de Mocek și Wenta pentru produsele din piele, pentru îmbrăcăminte și pentru încălțăminte.**

Tribunalul examinează mai întâi existența unui risc de confuzie între semnele în conflict, ceea ce ar putea fi cazul dacă acestea prezintă un anumit grad de similitudine vizuală, fonetică și conceptuală. La fel ca OAPI, Tribunalul consideră, în primul rând, că semnele în conflict prezintă o similitudine vizuală redusă, întrucât aceste două semne au în comun o reprezentare a unei reptile din ordinul crocodilienilor, iar publicul larg nu păstrează în general în memorie decât imaginea imperfectă a unei mărci (în cele două cazuri, reprezentarea unei reptile din ordinul crocodilienilor, prezentată din profil cu coada curbată). Tribunalul consideră apoi că aspectul fonetic nu este relevant, întrucât marca Lacoste nu conține elemente verbale contrare mărcii solicitate. În sfârșit, Tribunalul confirmă că semnele în conflict prezintă o similitudine cel puțin medie pe plan

conceptual, întrucât elementele figurative ale fiecăruia dintre aceste semne se referă la conceptul de reptilă din ordinul crocodilienilor.

Tribunalul examinează apoi dacă similitudinea vizuală redusă și similitudinea conceptuală medie a semnelor în conflict permit să se concluzioneze în sensul existenței unui risc de confuzie între aceste semne, ținând seama de faptul incontestabil că marca Lacoste a dobândit prin utilizare un caracter distinctiv ridicat pentru produsele din piele (în special genți), pentru îmbrăcăminte și pentru încălțăminte. **Tribunalul apreciază că, în ceea ce privește aceste trei tipuri de produse, există un risc de confuzie, dat fiind că publicul larg riscă să creadă că produsele care poartă semnele în conflict provin de la aceeași întreprindere sau de la întreprinderi legate din punct de vedere economic.** În particular, Tribunalul consideră că **reprezentarea caimanului Mocek și Wenta ar putea fi percepută ca o variantă a reprezentării crocodilului Lacoste, aceasta din urmă fiind larg cunoscută marelui public.**

MENȚIUNE: Împotriva deciziei Tribunalului se poate declara recurs la Curte, numai pentru motive de drept, în termen de două luni de la comunicarea acesteia.

MENȚIUNE: Acțiunea în anulare are ca obiect anularea acelor acte ale instituțiilor Uniunii care sunt contrare dreptului Uniunii. Cu respectarea anumitor condiții, statele membre, instituțiile europene și particularii pot sesiza Curtea de Justiție sau Tribunalul cu o acțiune în anulare. Dacă acțiunea este întemeiată, actul este anulat. Instituția autoare a actului trebuie să ia măsuri pentru a elimina eventualul vid juridic creat prin anularea acestuia.

MENȚIUNE: Marca comunitară este valabilă pe întreg teritoriul Uniunii Europene și coexistă cu mărcile naționale. Cererile de înregistrare a unei mărci comunitare sunt adresate OAPI. Apelul împotriva deciziilor acestuia poate fi formulat la Tribunal.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106