



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 136/15
Λουξεμβούργο, 12 Νοεμβρίου 2015

Απόφαση στην υπόθεση T-499/12
HSH Investment Holdings Coinvest-C Sàrl, HSH Investment Holdings FSO
Sàrl κατά Επιτροπής

Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει την προσφυγή δύο μειοψηφούντων εταίρων της HSH Nordbank και, επομένως, επιβεβαιώνει την απόφαση της Επιτροπής του 2011 με την οποία εγκρίνονται, υπό όρους, τα γερμανικά μέτρα διασώσεως τα οποία ελήφθησαν υπέρ της τράπεζας αυτής

Η HSH Nordbank, ανώνυμη εταιρία ιδρυθείσα το 2003 από τη συγχώνευση της Hamburgische Landesbank και της Landesbank Schleswig-Holstein, είναι η πέμπτη γερμανική περιφερειακή τράπεζα. Διάφορα μέτρα διασώσεως χορηγήθηκαν στην HSH Nordbank, πληγείσα από την κρίση των «επισφαλών ενυπόθηκων πιστώσεων», η οποία επήλθε το 2007 και εντάθηκε τον Σεπτέμβριο του 2008 με την πτώχευση της τράπεζας Lehman Brothers¹. Επομένως, έλαβε (i) ανακεφαλαιοποίηση 3 δισεκατομμυρίων ευρώ με έκδοση μετοχών της HSH Nordbank (με πλήρη κάλυψη των μετοχών αυτών από τον πλειοψηφούντα μέτοχό της, το HSH Finanzfonds, ίδρυμα δημοσίου δικαίου)², (ii) θωράκιση έναντι κινδύνου 10 δισεκατομμυρίων ευρώ³ χορηγηθείσα από τα Länder του Αμβούργου και του Schleswig-Holstein και (iii) εγγύηση ρευστότητας 17 δισεκατομμυρίων ευρώ, χορηγηθείσα από το ειδικό γερμανικό ταμείο σταθεροποίησης των χρηματοπιστωτικών αγορών.

Με απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011⁴, η Επιτροπή έκρινε ότι τα εν λόγω μέτρα, καίτοι συνιστούν κρατικές ενισχύσεις, συνάδουν με την εσωτερική αγορά, υπό την επιφύλαξη της εκ μέρους της Γερμανίας τήρησης ορισμένων δεσμεύσεων και όρων. Σύμφωνα με τους όρους αυτούς, η HSH Nordbank έπρεπε να χορηγήσει στην HSH Finanzfonds το δικαίωμα εφάπαξ πληρωμής 500 εκατομμυρίων ευρώ τα οποία στη συνέχεια η HSH Finanzfonds έπρεπε να χρησιμοποιήσει για «αύξηση του κεφαλαίου με εισφορά σε είδος» της HSH Nordbank. Επιπλέον, απαγορευόταν στην HSH Nordbank να καταβάλλει μερίσματα μέχρι και τη χρήση του 2014. Τέλος, για τα έτη 2015 και 2016, ήταν περιορισμένη η δυνατότητα καταβολής μερισμάτων⁵.

Δύο μειοψηφούντες μέτοχοι της HSH Nordbank, οι λουξεμβουργιανές επενδυτικές εταιρίες HSH Investment Holdings Coinvest-C και HSH Investment Holdings FSO, άσκησαν προσφυγή ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης για την πλήρη ή τουλάχιστον μερική ακύρωση της αποφάσεως της Επιτροπής. Οι εταιρίες αυτές καθώς και άλλες επενδυτικές εταιρίες με σύμβουλο την αμερικανική εταιρία JC Flowers & Co. κατείχαν 25,67 % του κεφαλαίου της HSH

¹ Κατά τη δικογραφία, η HSH Nordbank είχε ζημία 3,195 δισεκατομμυρίων ευρώ το 2008 και 838 εκατομμυρίων ευρώ το 2009.

² Η HSH Finanzfonds ανήκει κατά ίσα μέρη στα Länder του Αμβούργου και του Schleswig-Holstein.

³ Πρόκειται για εγγύηση αποκαλούμενη της «δευτερεύουσας ζημίας», για προστασία της HSH Nordbank κατά των ζημιών που δύνανται να θίξουν το χαρτοφυλάκιο απομειωμένων περιουσιακών της στοιχείων και για ενίσχυση με τον τρόπο αυτό των δεικτών κεφαλαιακής επάρκειας της τράπεζας. Το τμήμα «πρωτεύουσας ζημίας» εξακολουθεί να βαρύνει την HSH Nordbank.

⁴ Απόφαση 2012/477/ΕΕ της Επιτροπής, της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, σχετικά με την κρατική ενίσχυση SA.29338 [C 29/09 (πρώην N 264/09)] της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας υπέρ της HSH Nordbank AG (ΕΕ 2012, L 225, σ. 1).

⁵ Συγκεκριμένα, κατά την απόφαση, τα μερίσματα που διανέμονται κατά την περίοδο αυτή δεν μπορούν να υπερβαίνουν το 50 % του ετήσιου πλεονάσματος της αντίστοιχης προηγούμενης χρήσης, υπό την προϋπόθεση ότι «δεν υπονομεύουν μεσοπρόθεσμα την τήρηση των διατάξεων της Βασιλείας III περί του επιπέδου των ιδίων κεφαλαίων των πιστωτικών ιδρυμάτων».

Nordbank πριν από την ανακεφαλαιοποίηση. Μετά την ανακεφαλαιοποίηση, κατείχαν μόνον 9,19 %.

Με τη σημερινή απόφασή του, το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει την προσφυγή των δύο μετόχων.

Κατ' αρχάς, το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή μόνον καθόσον οι δύο μειοψηφούντες μέτοχοι ζητούν την ακύρωση του όρου που αφορά την αύξηση του κεφαλαίου της HSH Nordbank αποκλειστικώς υπέρ της HSH Finanzfonds μέσω της εφάπαξ πληρωμής των 500 εκατομμυρίων ευρώ. Συγκεκριμένα, εφόσον τα συμφέροντά τους ως προς την πράξη αυτή δεν συμπίπτουν με αυτά της HSH Nordbank, οι δύο μέτοχοι πρέπει να μπορούν να ασκήσουν απευθείας ένδικη προσφυγή και όχι απλώς να έχουν τη δυνατότητα προασπίσεως των συμφερόντων τους ασκώντας τα δικαιώματά τους ως μετόχων της HSH Nordbank προκειμένου να ασκήσει αυτή προσφυγή. Συναφώς, το Γενικό Δικαστήριο επισημαίνει ότι η επίμαχη πράξη ήταν ουδέτερη για την HSH Nordbank⁶, ενώ οι μειοψηφούντες μέτοχοι υπέστησαν απομείωση της συμμετοχής τους στην τράπεζα αυτή με συνέπεια τη μείωση των δικαιωμάτων τους ως μετόχων. Αντιθέτως, όσον αφορά την έγκριση των μέτρων διασώσεως καθεαυτή καθώς και την απαγόρευση, και στη συνέχεια τον περιορισμό, διανομής μερισμάτων, το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι τα συμφέροντα των μετόχων και της εταιρίας συμπίπτουν.

Εν συνεχεία, το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει τα επιχειρήματα των δύο μειοψηφούντων εταίρων με τα οποία αποσκοπούν να αποδείξουν ότι, όσον αφορά την αύξηση του κεφαλαίου μέσω της εφάπαξ πληρωμής των 500 εκατομμυρίων ευρώ, η απόφαση της Επιτροπής ενέχει πλάνη.

Το Γενικό Δικαστήριο διαπιστώνει, μεταξύ άλλων, ότι ακόμα και αν έχει ως οικονομική συνέπεια τη μείωση της αξίας της συμμετοχής των μειοψηφούντων μετόχων στο κεφάλαιο της HSH Nordbank, η εφάπαξ πληρωμή έχει νομική βάση, καθόσον τους επιβάλει να μετέχουν αναλογικώς της συμμετοχής των δημοσίων μετόχων κατά την ανακεφαλαιοποίηση: επομένως, οι μειοψηφούντες μέτοχοι δεν είναι εμμέσως δικαιούχοι ενισχύσεως και τα επίμαχα μέτρα δύνανται να κριθούν συμβατά με την εσωτερική αγορά. Εξάλλου, η HSH Finanzfonds δεν έλαβε τις νέες μετοχές υπό την ιδιότητα του μετόχου, αλλά μόνον υπό την ιδιότητα του χορηγούντος την ενίσχυση. Προς επίτευξη της απαιτούμενης επανεξισορροπήσεως, θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί νέος οργανισμός δημοσίου δικαίου ο οποίος δεν θα είναι μέτοχος, αλλά μόνον αποδέκτης των κεφαλαίων· επομένως, θα γινόταν ο ίδιος επιμερισμός των βαρών μεταξύ όλων των μετόχων υπέρ του χορηγούντος την ενίσχυση, τον οποίον θα εκπροσωπούσε ο εν λόγω οργανισμός.

Το Γενικό Δικαστήριο κρίνει ότι οι δύο μειοψηφούντες μέτοχοι δεν απέδειξαν ότι η εφάπαξ πληρωμή, η οποία είχε αποκλειστικώς ως σκοπό να καταστήσει την κρατική ενίσχυση συμβατή με την εσωτερική αγορά, συνιστά όρο δυσανάλογο ή αντίθετο προς την αρχή της ίσης μεταχειρίσεως.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου μπορεί να ασκηθεί αναίρεση, περιοριζόμενη σε νομικά ζητήματα, ενώπιον του Δικαστηρίου, εντός δύο μηνών από της κοινοποίησώς της.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η προσφυγή ακυρώσεως αποσκοπεί στην ακύρωση πράξεων των οργάνων της Ένωσης που αντιβαίνουν στο δικαίωμα της Ένωσης. Υπό ορισμένες προϋποθέσεις, τα κράτη μέλη, τα όργανα της Ένωσης και οι ιδιώτες μπορούν να ασκήσουν προσφυγή ακυρώσεως ενώπιον του Δικαστηρίου ή του Γενικού Δικαστηρίου. Αν η προσφυγή είναι βάσιμη, η πράξη ακυρώνεται. Το καθού όργανο της Ένωσης οφείλει να καλύψει το ενδεχόμενο κενό δικαίου που δημιουργεί η ακύρωση της πράξεως.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582

⁶ Συγκεκριμένα, η δαπάνη των 500 εκατομμυρίων ευρώ ρευστών διαθεσίμων αντισταθμίστηκε με την ταυτόχρονη αύξηση 500 εκατομμυρίων ευρώ του εταιρικού κεφαλαίου.