



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene  
**COMUNICAT DE PRESĂ nr. 148/15**

Luxemburg, 17 decembrie 2015

Hotărârea în cauza C-419/14  
WebMindLicenses kft/Nemzeti Adó- és Vámhivatal Kiemelt Adó- és Vám  
Főigazgatóság

**Transferul know-how-ului care permite exploatarea site-ului erotic livejasmin.com din Ungaria în Madeira unde se aplică o cotă de TVA mai scăzută nu constituie, în sine, o practică abuzivă**

*În schimb, acest transfer constituie o practică abuzivă dacă obiectivul său este să disimuleze faptul că site-ul este exploatat în realitate din Ungaria*

WebMindLicenses (WML) este o societatea maghiară deținută de omul de afaceri ungur György Gattyán. În 2009, WML a transferat, printr-un contract de licență, către societatea Lalib cu sediul în Madeira (Portugalia) utilizarea unui know-how care permite exploatarea site-ului internet „livejasmin.com”. Prin acest site erau furnizate servicii audiovizuale interactive cu caracter erotic în care interveneau în timp real persoane fizice care se aflau în întreaga lume.

În urma efectuării unui control fiscal la WML, administrația fiscală maghiară a considerat că transferul know-how-ului de la WML către Lalib nu corespundea unei operațiuni economice reale și că acest know-how era exploatat în realitate de WML, de pe teritoriul maghiar. În aceste condiții, administrația fiscală menționată a considerat printre altele că TVA-ul aferent respectivei exploatare ar fi trebuit să fie plătit în Ungaria, iar nu în Portugalia, și a impus așadar WML plata diferitor sume, dintre care 10 293 457 000 forinți maghiari (HUF) (aproximativ 33 145 618 EUR) cu titlu de TVA, 7 940 528 000 HUF (aproximativ 25 568 574 EUR) cu titlu de amendă și de 2 985 262 000 HUF (aproximativ 9 612 602 EUR) cu titlu de penalități de întârziere.

WML a formulat o acțiune împotriva deciziei administrației fiscale în fața Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi bíróság (Tribunalul Administrativ și pentru Litigii de Muncă din Budapesta, Ungaria). Acesta din urmă solicită Curții de Justiție să stabilească împrejurările care trebuie luate în considerare pentru a aprecia dacă montajul contractual utilizat în vederea transferului din Ungaria în Portugalia a Know-how-ului care permitea exploatarea site-ului în cauză constituie o practică abuzivă. Acesta solicită de asemenea să se stabilească dacă Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene permite administrațiilor fiscale ale statelor membre să culeagă și să utilizeze probe obținute prin mijloace secrete în cadrul unei proceduri penale.

Prin hotărârea pronunțată astăzi, Curtea răspunde în primul rând că, pentru a constata că contractul de licență în cauză își avea originea într-o practică abuzivă prin care se urmărea să se beneficieze de o cotă de TVA mai scăzută în Madeira, instanței maghiară îi revine obligația de a stabili că respectivul contract constituie un aranjament pur artificial care urmărește să disimuleze faptul că serviciile în discuție, sunt în realitate furnizate de WML din Ungaria. Pentru a verifica locul real al furnizării acestor servicii, trebuie să fie luate în considerare elemente obiective precum existența fizică a Lalib în ceea ce privește localurile, personalul și echipamentele.

În schimb, faptul că administratorul și asociatul unic al WML era creatorul know-how-ului în discuție și că acesta exercita o influență sau un control asupra dezvoltării și exploatare sale nu sunt decisive în sine. De asemenea, împrejurarea că gestiunea operațiunilor financiare, a resurselor umane și a mijloacelor tehnice necesare furnizării serviciilor menționate era asigurată de subcontractanți, precum și rațiunile care ar fi putut determina WML să transfere know-how-ul său în loc să îl exploateze ea însăși, nu permit, în sine, să se constate existența unui aranjament pur artificial.

În orice caz, **simplul fapt că un contract de licență a fost încheiat cu o societate cu sediul într-un stat membru care aplică o cotă normală de TVA mai scăzută decât cea a statului membru pe teritoriul căruia are sediul societatea care a acordat licența, nu poate, în lipsa altor elemente, să fie considerat drept o practică abuzivă.**

În al doilea rând, Curtea arată că **dreptul Uniunii nu se opune posibilității administrației fiscale de a utiliza probe obținute în cadrul unei proceduri penale paralele neîncheiate încă, cu condiția respectării drepturilor fundamentale garantate de dreptul menționat și în special de cartă.** În această privință, Curtea subliniază că interceptările de telecomunicații, precum și ridicările de mesaje electronice, efectuate în privința WML, constituie ingerințe în exercitarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, astfel că acestea trebuie să fie prevăzute de lege și să fie puse în aplicare cu respectarea principiului proporționalității.

Îi va reveni instanței naționale sarcina să verifice dacă, în speță, aceste cerințe au fost îndeplinite și dacă utilizarea de către administrația fiscală a probelor obținute prin aceste mijloace era de asemenea autorizată de lege și s-a dovedit necesară. Acestea îi va reveni deopotrivă sarcina să verifice dacă WML a avut posibilitatea, în cadrul procedurii administrative, să aibă acces la respectivele probe și să fie ascultat cu privire la acestea.

Dacă instanța națională constată că **WML nu a avut această posibilitate sau că probele în discuție au fost obținute cu încălcarea cartei sau dacă instanța menționată nu este abilitată să exercite controlul respectiv, aceasta trebuie să înlăture aceste probe și să anuleze decizia atacată** în măsura în care, pentru acest motiv, decizia menționată ar fi lipsită de fundament.

---

**MENȚIUNE:** Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Instanța națională are obligația de a soluționa cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

---

*Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.*

*[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.*

*Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708*