



Служба „Преса
и информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 154/15
Люксембург, 23 декември 2015 г.

Заклучения на генералния адвокат по дела C-358/14
Полша/Парламент и Съвет, C-477/14 Pillbox 38 (UK) Limited и C-547/14
Philip Morris Brands SARL и др.

Генералният адвокат Kokott счита за валидна новата директива на ЕС от 2014 г. за тютюна

По-специално мащабното стандартизиране на опаковките, бъдещата забрана на ментоловите цигари в целия Съюз и специалните правила за електронните цигари са законосъобразни

В обявените днес заключения генералният адвокат Juliane Kokott **стига до извода**, че **новата директива на ЕС от 2014 г. за тютюна¹** е **приета законосъобразно**. Това се отнася по-специално за стандартизирането на етиктирането и опаковането на тютюневите изделия (като размер, минимално съдържание, предупреждения и допустима информация), за действащата от 20 май 2020 г. забрана за продажба на ментолови цигари в целия Съюз и за специалните правила за електронните цигари. Нито едно от основанията, изтъкнати от Полша, подпомагана от Румъния, не е налице, поради което жалбата на Полша за отмяна следва да се отхвърли. При разглеждането на въпросите, поставени от английския High Court, който е сезиран от различни предприятия² с жалби срещу транспонирането на Директивата в британското право, не се установяват обстоятелства, които могат да засегнат валидността на Директивата.

Според г-жа Kokott законодателят на Съюза **не е надхвърлил широката свобода на действие**, която му е предоставена, за да гарантира възможността в рамките на Съюза тютюневите и свързаните с тях изделия да бъдат пускани на пазара при еднакви условия, без при това да се пренебрегва фундаменталната цел да се осигури високо равнище на защита на здравето.

Що се отнася до преценката на Директивата, същата е приета на правилното правно основание (а именно за мерките за хармонизиране на вътрешния пазар³) и не нарушава нито принципите на равно третиране, на свободна конкуренция, на пропорционалност, на правната сигурност и на субсидиарност, нито задължението за мотивиране, нито основните права на производителите или дистрибуторите, а именно свободата на стопанска инициатива, свободата на изразяване на мнение и правото на собственост.

Относно стандартизирането на етиктирането и опаковането на тютюневите изделия генералният адвокат Kokott по-специално установява, че изискванията за форма (форма на паралелепипед), размер и минимално съдържание на опаковките на цигари са пропорционални. Те допринасят особено за това да се увеличи видимостта на здравните предупреждения и да се постигне максималната им ефективност. Освен това както

¹ Директива 2014/40/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за сближаване на законовите, подзаконовите и административните разпоредби на държавите членки относно производството, представянето и продажбата на тютюневи и свързани с тях изделия и за отмяна на Директива 2001/37/ЕО (ОВ. L 127, стр. 1).

² Предприятието Pillbox от Обединеното кралство, което произвежда и предлага на пазара електронни цигари под наименованието „Totally Wicked“ и различни производители на тютюневи изделия, а именно Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited (PMI) и British American Tobacco UK Limited (BAT), с участието на други производители на тютюневи изделия или доставчици на тютюневата промишленост, а именно Imperial Tobacco Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited, Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co KG, Benkert UK Limited и Joh. Wilh. Von Eicken GmbH.

³ Член 114 ДФЕС.

факторът на развлечение или удоволствие, с който могат да се свържат необичайните или особено ефектните опаковки, така и необикновеният характер, който може да е присъщ за иновативните или оригиналните опаковки, играят незначителна роля при решението за покупка. В допълнение минималното съдържание от 20 цигари увеличава бариерата за покупка преди всичко при подрастващите и младите хора. По-нататък не е произволно, нито непропорционално здравните предупреждения (състоящи се от определен текст и съответстваща му снимка) да обхващат вече⁴ 65% от повърхността, както на лицевата, така и на обратната страна на опаковката. Правилно Директивата забранява и верни изявления върху опаковките на изделията, които могат заблуждаващо да представят в положителна светлина тютюневото изделие и по този начин да създадат допълнителен стимул за покупка или употреба. Цигарата от биологични продукти е изделие, също изключително вредно за здравето. Като предписва единствено основният дизайн, Директивата предоставя възможност за допълнителни национални стандарти за опаковане, например по отношение на оцветяването на повърхностите, които не са запазени за предупрежденията (дори евентуално въвеждане на неутрални опаковки, т.нар. „plain packaging“).

Относно забраната на ментолови цигари генералният адвокат Kokott изтъква, че ментолът, както и всички други характерни аромати, може по принцип да доведе до смекчаване или прикриване на обикновено силно тръпчивия, дори лют вкус на тютюневия дим. В резултат на това възниква сериозна опасност ароматизираниите цигари да улеснят непущачите да започнат да употребяват тютюневи изделия, а при редовните пушачи да затруднят преодоляването на никотиновата зависимост. Досегашните национални разпоредби относно употребата на характерни вкусово-ароматни съставки в тютюневите изделия са разнообразни. Съществуват различия, по-специално по отношение на ментоловите цигари. Законодателят на Съюза не може да бъде упрекнат за очевидна грешка в преценката, когато приема, че съществува проблем с трансгранично измерение, който не може да бъде разрешен само на равнището на държавите членки, а единствено на равнището на Съюза. Необходимостта от забрана в целия Съюз на характерните ароматно-вкусови съставки, включително на ментола, не може да се постави под сериозно съмнение, особено с оглед на принципа на предпазните мерки и изискванията на СЗО. При всички случаи не е явно непропорционално, включително с оглед на дългия преходен период за ментоловите цигари, при приемането на мерки за хармонизиране на вътрешния пазар да се предостави предимство на желаното високо равнище на защита на здравето пред евентуалните икономически и социални интереси.

Относно специалните правила за електронните цигари генералният адвокат Kokott отбелязва, че те в много аспекти се различават съществено от правилата, приложими за традиционните тютюневи изделия. Например те предвиждат по-специално задължение за уведомяване, съчетано със задължение за шестмесечно непредприемане на действия, специфични предупреждения, максимално съдържание на никотин от 20 mg/ml, задължение за листовка, отделна забрана за реклама и спонсорство, задължение за ежегодно предоставяне на информация. Тази специална уредба обаче е сравнително умерена, както съпоставена с разпоредбите относно традиционните тютюневи изделия, така и с тези на международно равнище, в резултат на което не е непропорционална. В това отношение г-жа Kokott подчертава, че при електронните цигари става въпрос за нов и — във всеки случай за голяма част от населението — все още относително малко познат продукт, за който освен това съществува бързо развиващ се пазар. Освен това при приемането на мярката за хармонизиране на вътрешния пазар не е било очевидно неправилно или неразумно да се приеме, че електронните цигари могат да породят риск за здравето на човека и че този продукт — преди всичко при подрастващите и младите хора — може да се превърне в „мост“ към никотиновото пристрастяване и в крайна сметка към традиционната употреба на тютюн. Законодателят на Съюза е могъл да приеме, че и по отношение на електронните цигари е необходима уредба на равнището на Съюза, по-специално предвид съществените различия в уредбата на държавите членки и трансграничното измерение на проблема.

⁴ Досега важаха 30 % за лицевата страна на опаковката и 40 % за обратната страна на опаковката.

Що се отнася до спазването на **принципа на субсидиарност** при приемането на новата директива за тютюна, според генералния адвокат Kokott в достатъчна степен е документирано, че на разположение на законодателя на Съюза е бил обширен материал, с който той е могъл да обоснове преценката си относно спазването на принципа на субсидиарност. Същевременно е силно препоръчително **в бъдеще** законодателят на Съюза да **не използва празни формулировки**, като тези в Директивата, и вместо това да обогати преамбюла на съответния акт със съображения относно принципа на субсидиарност, достатъчно подробни и тясно свързани с всяка от предвидените мерки.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат на Съда, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

Пълният текст на заключението ([C-358/14](#), [C-477/14](#), [C-547/14](#)) е публикуван на уебсайта CURIA в деня на представянето.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 3708

Кадри от прочитането на заключението са достъпни на „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106