



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 155/15
Luxemburg, 23 decembrie 2015

Hotărârea în cauza C-333/14
Scotch Whisky Association și alții/Lord Advocate

Legea scoțiană de introducere a unui preț minim de vânzare pe unitate de alcool este contrară dreptului Uniunii întrucât pot fi introduse măsuri fiscale mai puțin restrictive

O măsură fiscală ar putea oferi avantaje suplimentare și ar putea servi într-o mai mare proporție obiectivului luptei împotriva abuzului de alcool

În 2012, Parlamentul scoțian a adoptat o Lege privind prețul minim al băuturilor alcoolice în Scoția. Această lege prevede impunerea unui preț minim pe unitate de alcool (MPU), care trebuie respectat de orice persoană abilitată, în temeiul unei autorizații, să vândă cu amănuntul băuturi alcoolice în Scoția. Acest preț minim se calculează prin aplicarea unei formule care ia în considerare tăria și volumul de alcool din produs.

Legea scoțiană vizează protejarea sănătății și a vieții persoanelor. Astfel, un preț minim de vânzare pe unitate de alcool ar avea ca efect creșterea prețului actualmente modic al anumitor băuturi cu un conținut ridicat de alcool. Acest tip de băuturi este adesea cumpărat de consumatori care suferă de probleme cu alcoolul. Potrivit legiuitorului scoțian, măsuri de ordin fiscal nu ar permite realizarea acestui scop la același nivel de succes.

Scotch Whisky Association și mai multe alte întreprinderi din sectorul băuturilor alcoolice au formulat o acțiune împotriva acestei legi. Ele afirmă că legea scoțiană constituie o restricție cantitativă în privința schimburilor comerciale incompatibilă cu dreptul Uniunii și că are drept efect denaturarea concurenței între distribuitorii de alcool. În plus, ele susțin că măsuri fiscale ar putea realiza într-o manieră mai puțin restrictivă scopurile urmărite de lege.

În acest context, Court of Session, Inner House (Curtea de apel în materie civilă din Scoția) urmărește să afle dacă introducerea unui preț minim este compatibilă cu dreptul Uniunii. În special, instanța menționată solicită să se stabilească dacă legea în cauză are ca efect limitarea liberei circulații a bunurilor și, în caz afirmativ, dacă această limitare poate fi justificată pe baza protecției sănătății. Instanța națională își pune deopotrivă problema dacă această măsură poate fi justificată atunci când statul membru este liber să adopte măsuri fiscale care denaturează mai puțin libera circulație a bunurilor și concurența, dar care vizează obiective mai largi decât cele mai specific urmărite.

În hotărârea sa de astăzi, **Curtea de Justiție apreciază că legislația scoțiană are un efect deosebit de restrictiv asupra pieței, care ar putea fi evitat prin introducerea unei măsuri fiscale care să vizeze creșterea prețului alcoolului în locul unei măsuri prin care se impune un preț minim de vânzare pe unitate de alcool.**

Mai întâi, Curtea subliniază că Regulamentul privind organizarea comună a pieței vinurilor¹ nu se opune impunerii unui MPU pentru vânzarea cu amănuntul a vinurilor. Curtea constată că instituirea unei organizări comune a pieței nu împiedică statele membre să aplice norme naționale care

¹ Regulamentul (UE) nr. 1308/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 17 decembrie 2013 de instituire a unei organizări comune a piețelor produselor agricole și de abrogare a Regulamentelor (CEE) nr. 922/72, (CEE) nr. 234/79, (CE) nr. 1037/2001 și (CE) nr. 1234/2007 ale Consiliului (JO L 347, p. 671).

urmăresc un obiectiv de interes general precum cel privind protecția sănătății, cu condiția ca asemenea norme să fie proporționale.

Cu toate acestea, Curtea amintește că faptul că această măsură împiedică posibilitatea ca prețul de cost mai mic al produselor importate să se repercuteze asupra prețului de vânzare și că legislația este astfel susceptibilă să constituie un obstacol în calea accesului pe piața britanică al băuturilor alcoolice provenind din alte state membre este suficient pentru a concluziona că reprezintă un obstacol în calea liberei circulații a bunurilor. Potrivit jurisprudenței Curții, o asemenea măsură poate fi justificată de motive privind protecția sănătății numai în cazul în care este proporțională cu obiectivul urmărit².

Curtea observă de asemenea că legislația scoțiană urmărește un dublu obiectiv, respectiv reducerea nu numai a consumului periculos de alcool, dar și, în general, a consumului de alcool în rândul populației scoțiene. Deși impunerea unui MPU care vizează creșterea prețului alcoolului ieftin este aptă să reducă consumul de alcool, o practică precum cea adoptată în Scoția nu se justifică atunci când sănătatea poate fi protejată într-un mod la fel de eficient prin măsuri fiscale mai puțin restrictive.

Potrivit Curții, o măsură fiscală de creștere a impozitării băuturilor alcoolice este susceptibilă a se dovedi mai puțin restrictivă decât o măsură prin care se impune un MPU, deoarece, spre deosebire de prețul minim, operatorii economici păstrează libertatea de a-și stabili prețurile de vânzare.

Curtea amintește că revine instanței naționale atribuția de a stabili în cele din urmă dacă alte măsuri decât cea prevăzută de legislația scoțiană, precum impozitarea sporită a băuturilor alcoolice, sunt de natură să protejeze sănătatea și viața persoanelor într-un mod tot atât de eficient ca legislația actuală, fiind totodată mai puțin restrictive în privința comercializării acestor produse în cadrul Uniunii. Curtea adaugă că faptul că măsurile fiscale ar putea atinge obiectivul de protecție a sănătății într-o mai mare proporție nu poate justifica înlăturarea unor asemenea măsuri. Curtea observă că, având în vedere dublul obiectiv urmărit de legiuitorul scoțian, o măsură de impozitare care determină o creștere generalizată a prețului băuturilor contribuind la realizarea obiectivului general privind lupta împotriva abuzului de alcool (care afectează nu numai pe băutorii cu un consum de alcool periculos sau nociv, ci și pe băutorii moderați) ar justifica reținerea acestei măsuri de impozitare mai degrabă decât un MPU. În plus, instanța scoțiană va trebui să examineze în mod obiectiv ansamblul elementelor de probă furnizate de guvernul scoțian, fiind de la sine înțeles că nu trebuie să se limiteze în acest scop la informațiile care erau disponibile atunci când legiuitorul a adoptat legislația în cauză.

MENȚIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Instanța națională are obligația de a soluționa cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708

Imagini de la pronunțarea hotărârii sunt disponibile pe „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106

² A se vedea Hotărârea Curții din 26 aprilie 2012, ANETT (C-456/10).