



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 9/16
Luxemburg, 2 februarie 2016

Concluziile avocatului general în cauza C-47/15
Sélina Affum/Préfet du Pas de Calais și Procureur général de la Cour
d'appel de Douai

În opinia avocatului general Szpunar, un resortisant străin, care nu este interceptat în momentul trecerii ilegale a frontierei externe a spațiului Schengen, nu poate fi încarcerat doar pentru motivul caracterului ilegal al intrării sale pe teritoriul unui stat membru

Aceeași soluție este valabilă în special atunci când resortisantul este interceptat în momentul ieșirii din spațiul Schengen, dacă se află în simplu tranzit și face obiectul unei proceduri de readmisie în statul membru din care vine

Legislația franceză prevede că resortisanții statelor terțe pot fi sancționați cu o pedeapsă de un an închisoare dacă au intrat ilegal pe teritoriul francez.

La 22 martie 2013, doamna Sélina Affum, de naționalitate ghaneză, a fost interceptată de poliția franceză la punctul de intrare în tunelul Canalului Mânecii, la bordul unui autobuz care circula dinspre Gand (Belgia) în direcția Londra (Regatul Unit). Prezentând un pașaport belgian cu fotografia și numele unei terțe persoane și neavând asupra sa un alt document de identitate sau de călătorie pe numele său, a fost într-o primă fază plasată în stare de reținere pentru intrare ilegală pe teritoriul francez înainte de a fi luată în custodie publică în așteptarea readmisiei sale în Belgia.

Dat fiind că doamna Affum a contestat legalitatea plasării sale în stare de reținere, Cour de cassation (Franța) solicită Curții de Justiție să stabilească dacă, în temeiul directivei privind returnarea resortisanților statelor terțe aflați în situație de ședere ilegală¹, intrarea ilegală a unui resortisant al unui stat terț pe teritoriul național poate fi sancționată cu pedeapsa închisorii.

În concluziile prezentate astăzi, avocatul general Maciej Szpunar amintește mai întâi că directiva se aplică **resortisanților statelor terțe aflați în situație de ședere ilegală pe teritoriul unui stat membru** și că, în conformitate cu jurisprudența Curții, această directivă nu se opune **încarcerării unui astfel de resortisant în următoarele două situații**: 1) atunci când s-a aplicat procedura de returnare stabilită de directivă iar resortisantul își continuă șederea ilegală pe teritoriul statului membru fără un motiv justificat² și 2) atunci când s-a aplicat procedura de returnare iar resortisantul intră din nou pe teritoriul statului membru cu încălcarea unei interdicții de intrare³.

Avocatul general consideră că **directiva este într-adevăr aplicabilă situației doamnei Affum**. Astfel, pentru ca directiva să nu i se poată aplica, ar fi trebuit ca aceasta să fi fost interceptată în momentul intrării sale în spațiul Schengen pe la o frontieră externă. Or doamna Affum nu intenționa să intre în spațiul Schengen (în care se afla deja ca urmare a șederii sale în Belgia și în Franța), ci să îl părăsească (Regatul Unit nefăcând parte din spațiul Schengen).

În mod similar, faptul că doamna Affum nu a făcut obiectul unei proceduri de returnare, ci a unei proceduri de readmisie în statul membru de unde venea (Belgia) nu face directiva inaplicabilă în cazul său, deoarece situația readmisiei este prevăzută în mod expres în directivă.

¹ Directiva 2008/115/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind standardele și procedurile comune aplicabile în statele membre pentru returnarea resortisanților țărilor terțe aflați în situație de ședere ilegală (JO L 348, p. 98).

² Hotărârea Curții din 6 decembrie 2011, *Achughbadian* (cauza [C-329/11](#), a se vedea comunicatul de presă nr. [133/11](#)).

³ Hotărârea Curții din 1 octombrie 2015, *Celaj* (cauza [C-290/14](#), a se vedea comunicatul de presă nr. [112/15](#)).

În sfârșit, situația simplului tranzit al doamnei Affum nu împiedică aplicarea directivei: astfel, un resortisant al unui stat terț care se află la bordul unui autobuz fără să îndeplinească condițiile de intrare este într-adevăr prezent pe teritoriul statului membru respectiv (în speță, Franța) și se află așadar în situație de „ședere ilegală”.

Având în vedere că directiva este aplicabilă și că străinul nu se află în niciuna dintre cele două situații în care este posibilă încarcerarea sa (precum în speță, întrucât doamna Affum nu a făcut obiectul unei proceduri de returnare și nu a intrat din nou pe teritoriul francez cu încălcarea vreunei interdicții de intrare), avocatul general concluzionează că un **resortisant al unui stat terț precum doamna Affum nu poate fi încarcerat doar pentru motivul că se află pe teritoriul unui stat membru în situație de ședere ilegală**.

MENTIUNE: Concluziile avocatului general nu sunt obligatorii pentru Curtea de Justiție. Misiunea avocaților generali este de a propune Curții, în deplină independență, o soluție juridică în cauza care le este atribuită. Judecătorii Curții urmează să delibereze în această cauză. Hotărârea va fi pronunțată la o dată ulterioară.

MENTIUNE: Trimiterea preliminară permite instanțelor din statele membre ca, în cadrul unui litigiu cu care sunt sesizate, să adreseze Curții întrebări cu privire la interpretarea dreptului Uniunii sau la validitatea unui act al Uniunii. Curtea nu soluționează litigiul național. Instanța națională are obligația de a soluționa cauza conform deciziei Curții. Această decizie este obligatorie, în egală măsură, pentru celelalte instanțe naționale care sunt sesizate cu o problemă similară.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al concluziilor se publică pe site-ul CURIA în ziua prezentării.

Persoana de contact pentru presă: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708