



Υπηρεσία Τύπου και  
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης  
**ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 15/16**  
Λουξεμβούργο, 23 Φεβρουαρίου 2016

Απόφαση στην υπόθεση C-179/14  
Επιτροπή κατά Ουγγαρίας

**Ορισμένες πτυχές των συστημάτων της κάρτας δραστηριοτήτων ελεύθερου χρόνου SZÉP και του δελτίου γευμάτων Erzsébet, τα οποία, στην Ουγγαρία, επιτρέπουν στους εργοδότες να χορηγούν στους μισθωτούς τους, υπό ευνοϊκούς φορολογικούς όρους, παροχές σε είδος, δεν είναι συμβατές με το δίκαιο της Ένωσης**

*Συνιστούν εμπόδιο στην ελευθερία εγκαταστάσεως και στην ελεύθερη παροχή υπηρεσιών*

Η ουγγρική φορολογική νομοθεσία παρέχει στους εργοδότες τη δυνατότητα να χορηγούν στους μισθωτούς τους, υπό ευνοϊκούς φορολογικούς όρους, μέσα με τα οποία μπορούν να αποκτήσουν πρόσβαση σε τρίτους χωρίς να πρέπει να καταβάλουν αμοιβή σε αυτούς, σε διάφορες παροχές σε είδος υπό τη μορφή ορισμένων υπηρεσιών και αγαθών. Παρά ταύτα, η ίδια νομοθεσία προβλέπει επίσης ότι μόνον η κάρτα δραστηριοτήτων ελεύθερου χρόνου SZÉP (όσον αφορά τις παροχές στεγάσεως, αναψυχής και εστιάσεως) και το δελτίο γευμάτων Erzsébet (όσον αφορά την αγορά γευμάτων έτοιμων προς κατανάλωση) μπορούν να παρέχουν πρόσβαση σε αυτά τα φορολογικά πλεονεκτήματα.

Η Επιτροπή άσκησε προσφυγή λόγω παραβάσεως κατά της Ουγγαρίας ενώπιον του Δικαστηρίου. Κατά την άποψή της, η Ουγγαρία παραβίασε την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών (όπως επίσης παρέβη την οδηγία για τις υπηρεσίες<sup>1</sup> κατά το μέρος που αφορά την κάρτα SZÉP), καθώς τα επίμαχα φορολογικά πλεονεκτήματα χορηγούνται μόνον οσάκις χρησιμοποιείται η κάρτα SZÉP και το δελτίο γευμάτων Erzsébet, οι προϋποθέσεις εκδόσεως των οποίων είναι, κατά την κρίση της, εξαιρετικά περιοριστικές.

Με τη σημερινή απόφασή του, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι **πλήθος στοιχείων των συστημάτων της κάρτας δραστηριοτήτων ελεύθερου χρόνου SZÉP και του δελτίου γευμάτων Erzsébet είναι αντίθετα προς το δίκαιο της Ένωσης.**

Πρώτον, **το γεγονός ότι τα ουγγρικά υποκαταστήματα εταιριών εγκατεστημένων σε άλλα κράτη μέλη δεν έχουν τη δυνατότητα να εκδίδουν την κάρτα SZÉP** αντιβαίνει στην οδηγία, καθόσον οι πάροχοι υπηρεσιών δεν πρέπει να εμποδίζονται από τα κράτη μέλη να επιλέγουν τη μορφή της εγκαταστάσεώς τους.

Δεύτερον, το ουγγρικό δίκαιο υποχρεώνει, υπό ορισμένες περιστάσεις, τους εκδότες της κάρτας SZÉP να περιβάλλονται τη μορφή εμπορικής εταιρίας (ανώνυμης εταιρίας ή εταιρίας περιορισμένης ευθύνης) συστηνόμενης σύμφωνα με το ουγγρικό δίκαιο. Επιπλέον, πάντοτε σύμφωνα με το ουγγρικό δίκαιο, οι εκδότες αυτοί οφείλουν να περιβάλλονται τη μορφή θυγατρικής εμπορικής εταιρίας η οποία και αυτή έχει συσταθεί σύμφωνα με το ουγγρικό δίκαιο. Το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι **η ουγγρική νομοθεσία είναι αντίθετη προς την οδηγία, καθόσον οι σχετικές με τη νομική μορφή των παρόχων υπηρεσιών απαιτήσεις** δεν πρέπει να εισάγουν δυσμενείς διακρίσεις ανάλογα με την έδρα των παρόχων αυτών. Εν προκειμένω, **το γεγονός ότι τόσο η θυγατρική όσο και η μητρική εταιρία πρέπει να έχουν συσταθεί σύμφωνα με το ουγγρικό δίκαιο συνεπάγεται ότι η έδρα τους πρέπει να βρίσκεται στην Ουγγαρία, γεγονός το οποίο συνιστά δυσμενή διάκριση υπό την έννοια της οδηγίας.**

<sup>1</sup> Οδηγία 2006/123/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 12ης Δεκεμβρίου 2006, σχετικά με τις υπηρεσίες στην εσωτερική αγορά (EE L 376, σ. 36).

Τρίτον, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι, εν προκειμένω, **μόνον τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα που έχουν την έδρα τους στην Ουγγαρία** είναι σε θέση να πληρούν την προϋπόθεση σύμφωνα με την οποία οι εκδότες καρτών SZÉP πρέπει να διαθέτουν, σε κάθε δήμο της Ουγγαρίας με πληθυσμό άνω των 35 000 κατοίκων, κατάστημα για την εξυπηρέτηση πελατείας. Συναφώς, το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι η οδηγία **δεν επιτρέπει να επιφυλάσσεται η παροχή υπηρεσιών σε συγκεκριμένους παρόχους** εκτός εάν ο περιορισμός αυτός δεν εισάγει δυσμενείς διακρίσεις ανάλογα με την έδρα των παρόχων. Το Δικαστήριο κρίνει ότι τέτοια δυσμενής διάκριση διαπιστώνεται εν προκειμένω.

Τέταρτον, **η ουγγρική νομοθεσία** αντιβαίνει επίσης στην οδηγία διότι, **επιβάλλοντας στους εκδότες να έχουν εγκατάσταση στην Ουγγαρία** στο μέτρο που απαιτεί την παρουσία τους σε κάθε δήμο της Ουγγαρίας με πληθυσμό άνω των 35 000 κατοίκων, στερεί από τους παρόχους υπηρεσιών που είναι εγκατεστημένοι σε άλλα κράτη μέλη το δικαίωμά τους να επιλέξουν τη διασυνοριακή παροχή υπηρεσιών χωρίς να εγκατασταθούν στην Ουγγαρία. Στο πλαίσιο αυτό, το Δικαστήριο επισημαίνει περαιτέρω ότι μια τέτοια υποχρέωση δεν είναι ανάλογη προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, ήτοι την προστασία των καταναλωτών και των πιστωτών, και δη δεδομένου ότι υπάρχουν μέτρα λιγότερο περιοριστικά για την επίτευξη του σκοπού αυτού.

Πέμπτον, το Δικαστήριο επισημαίνει ότι η έκδοση, έναντι αμοιβής, δελτίων με τα οποία οι εργοδότες δύνανται να χορηγούν στους μισθωτούς τους, υπό ευνοϊκούς φορολογικούς όρους, παροχές σε είδος υπό τη μορφή γευμάτων έτοιμων προς κατανάλωση **συνιστά οικονομική δραστηριότητα υπό την έννοια των Συνθηκών και ότι το μονοπώλιο** που επιφυλάσσεται στον Magyar Nemzeti Üdülési Alapítvány (ουγγρικό εθνικό οργανισμό αναψυχής, «FNHL») όσον αφορά τη δραστηριότητα αυτή **συνιστά περιορισμό τόσο της ελευθερίας εγκαταστάσεως όσο και της ελεύθερης παροχής υπηρεσιών**. Το Δικαστήριο κρίνει ότι η καθιέρωση τέτοιου μονοπωλίου δεν μπορεί μεταξύ άλλων να δικαιολογηθεί μόνον από το γεγονός ότι τα κέρδη που απορρέουν από την επίμαχη οικονομική δραστηριότητα προορίζονται, εν προκειμένω, από τον FNHL για τη χρηματοδότηση κοινωνικών δραστηριοτήτων ή δράσεων.

---

**ΥΠΟΜΝΗΣΗ:** Η προσφυγή λόγω παραβάσεως, στρεφόμενη κατά κράτους μέλους το οποίο παρέβη τις υποχρεώσεις που υπέχει από το δίκαιο της Ένωσης, μπορεί να ασκηθεί από την Επιτροπή ή από άλλο κράτος μέλος. Αν το Δικαστήριο διαπιστώσει την ύπαρξη παραβάσεως, το καθού κράτος μέλος πρέπει να συμμορφωθεί με την απόφαση το συντομότερο.

Όταν η Επιτροπή θεωρεί ότι το κράτος μέλος δεν συμμορφώθηκε προς την απόφαση, μπορεί να ασκήσει νέα προσφυγή, ζητώντας την επιβολή χρηματικών κυρώσεων. Πάντως, σε περίπτωση μη ανακοινώσεως στην Επιτροπή των μέτρων για τη μεταφορά μιας οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο, το Δικαστήριο μπορεί, κατόπιν προτάσεως της Επιτροπής, να επιβάλει κυρώσεις με την πρώτη του απόφαση.

---

*Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.*

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσιεύσεώς της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582