



Mediji i informiranje

Sud Europske unije
PRIOPĆENJE ZA MEDIJE br. 23/16
U Luxembourg 3. ožujka 2016.

Presuda u predmetu C-179/15
Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft

Prijašnji ovlašteni servisi Daimlera nisu odgovorni za oglase na internetu u kojima se, usprkos njihovim pokušajima da se ti oglasi uklone, njihovo ime nastavlja povezivati uz žig „Mercedes-Benz“

Osim toga, Daimler ne može zahtijevati da ti servisi poduzmu korake radi brisanja takvih oglasa na internetu ako isti nisu bili naručeni

Együd Garage je društvo osnovano u skladu s mađarskim pravom specijalizirano u prodaji i popravku Mercedes vozila. U razdoblju duljem od pet godina, ono je bilo vezano sporazumom o poslijeprodajnim uslugama s Daimlerom, njemačkim proizvođačem Mercedes vozila i nositeljem međunarodnog žiga „Mercedes-Benz“ koji je zaštićen i u Mađarskoj. Na temelju tog sporazuma, Együd Garage je imao pravo koristiti taj žig i navoditi izraz „ovlašteni Mercedes-Benz servis“ u vlastitim oglasima.

Nakon raskida tog sporazuma, Együd Garage nastojao je ukloniti sve internetske oglase na temelju kojih bi javnost mogla smatrati da je on još uvijek u ugovornom odnosu s Daimlerom. Usprkos tim postupcima, oglasi u kojima je bila prikazana takva veza i dalje su bili objavljeni na internetu te su se mogli pronaći pomoću internetskih tražilica.

Daimler je stoga od Fővárosi Törvényszék (sud u Budimpešti, Mađarska) zahtijevao da naloži društvu Együd Garage uklanjanje predmetnih oglasa s interneta i suzdržavanje od svake daljnje povrede prava povezanih s tim žigom. Taj sud je Sudu uputio pitanje o tome može li Daimler na temelju Direktive o žigovima¹ zahtijevati od prijašnjeg ugovornog partnera poduzimanje opsežnih koraka radi izbjegavanja nanošenja štete njegovu žigu.

Svojom današnjom presudom Sud je utvrdio da objava na internetskoj stranici reklamnog oglasa u kojem se navodi žig predstavlja korištenje tog žiga od strane oglašivača ako je on naručio oglas. Međutim, objava žiga na predmetnoj stranici **više ne predstavlja takvo korištenje oglašivača, ako je on izričito zahtijevao od operatera stranice od kojeg je naručio oglas da ga ukloni a operater je propustio postupiti sukladno tom zahtjevu.** Naime, propusti takvog operatera ne mogu se pripisati oglašivaču koji konkretno nastoji izbjeći neovlašteno korištenje predmetnog žiga.

U istom smislu, **oglašivača se ne može smatrati odgovornim za postupke i propuste operatera drugih internetskih stranica koji su bez njegova odobrenja preuzeli oglas kako bi ga stavili na vlastitu stranicu.**

U mjeri u kojoj se te situacije odnose upravo na Együd Garage, **Daimler nije ovlašten u sudskom postupku obvezati predmetno društvo da prekine objavu spornog oglasa na internetu.**

Međutim, Sud je pojasnio da nositelj žiga može, s jedne strane, zahtijevati od oglašivača naknadu bilo kakve ekonomske koristi koju on može imati od oglasa koji su još uvijek objavljeni na internetu i, s druge strane, pokrenuti postupke protiv operatera internetskih stranica kojima se krše prava u vezi s njegovim žigom.

¹ Direktiva 2008/95/EZ Europskog parlamenta i Vijeća od 22. listopada 2008. o usklađivanju zakonodavstava država članica o žigovima (SL L 299, str. 25.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 17., svezak 2., str. 149.)

NAPOMENA: Prethodni postupak omogućuje sudovima država članica da, u okviru postupka koji se pred njima vodi, upute Sudu pitanja o tumačenju prava Unije ili o valjanosti nekog akta Unije. Sud ne rješava spor pred nacionalnim sudom. Na nacionalnom je sudu da predmet riješi u skladu s odlukom Suda. Ta odluka jednako obvezuje i druge nacionalne sudove pred kojima bi se moglo postaviti slično pitanje.

Neslužbeni dokument za medije koji ne obvezuje Sud.

[Cjelovit tekst](#) presude objavljuje se na stranici CURIA na dan objave.

Osoba za kontakt: Iliana Paliova ☎ (+352) 4303 3708