



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie
PERSCOMMUNIQUÉ nr. 23/16
Luxemburg, 3 maart 2016

Arrest in zaak C-179/15
Daimler AG / Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

Voormalige erkend garagehouders van Daimler zijn niet aansprakelijk voor internetadvertenties waarin hun naam geassocieerd blijft worden met het merk „Mercedes-Benz” ondanks hun inspanningen om die advertenties van het internet te laten verwijderen

Bovendien kan Daimler van die garagehouders niet eisen dat zij actie ondernemen om dergelijke advertenties van het internet te laten verwijderen wanneer zij geen opdracht tot plaatsing daarvan hebben gegeven

Együd Garage is een Hongaarse onderneming die gespecialiseerd is in de verkoop en de reparatie van auto's van het merk Mercedes. Gedurende meer dan vijf jaar liep tussen haar en Daimler, Duits fabrikant van Mercedes-auto's en houder van het internationale merk „Mercedes-Benz”, dat ook in Hongarije wordt beschermd, een klantenserviceovereenkomst op grond waarvan zij dat merk mocht gebruiken en zich in haar eigen advertenties een „erkend Mercedes-Benz-garagehouder” mocht noemen.

Na beëindiging van die overeenkomst probeerde Együd Garage elke advertentie van het internet te laten verwijderen die bij het publiek de indruk kon wekken dat tussen haar en Daimler nog altijd een contractuele band bestond. Ondanks haar inspanningen bleven advertenties waaruit een dergelijke band bleek, verspreid worden via het internet en opduiken in de resultaten van zoekmachines.

Daarop heeft Daimler de Fővárosi Törvényszék (hoofdstedelijk hof Boedapest, Hongarije) verzocht Együd Garage te gelasten de betrokken advertenties van het internet te laten weghalen en zich van verdere inbreuken op de aan haar merk verbonden rechten te onthouden. Die rechterlijke instantie heeft het Hof de vraag gesteld of Daimler op grond van de merkenrichtlijn¹ van een voormalige contractpartner kan eisen dat hij verstrekkende maatregelen neemt om schade aan haar merk te voorkomen.

In zijn arrest van vandaag oordeelt het Hof dat het publiceren op een website van een reclameadvertentie waarin een merk wordt genoemd, een gebruik van dat merk door de adverteerder vormt, indien deze laatste opdracht heeft gegeven tot het plaatsen van die advertentie. **Het verschijnen van het merk op de website in kwestie vormt echter niet langer een dergelijk gebruik door de adverteerder, wanneer hij de websitebeheerder bij wie hij de advertentie had besteld, nadrukkelijk heeft verzocht om deze te verwijderen, maar die beheerder geen gevolg geeft aan dat verzoek.** Verzuimen van een dergelijke beheerder kunnen namelijk niet worden toegerekend aan een adverteerder die juist probeert te voorkomen dat het betrokken merk wordt gebruikt zonder dat daar toestemming voor is gegeven.

In dezelfde logica **kan de adverteerder niet aansprakelijk worden gesteld voor handelingen en verzuimen van beheerders van andere websites die de advertentie zonder zijn toestemming hebben overgenomen op hun eigen website.**

¹ Richtlijn 2008/95/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 oktober 2008 betreffende de aanpassing van het merkenrecht der lidstaten (PB L 299, blz. 25, met rectificatie in PB 2009, L 11, blz. 86).

Voor zover Együd Garage zich precies in die omstandigheden bevindt, **kan Daimler haar niet langs gerechtelijke weg verplichten om een einde te maken aan het online plaatsen van de betrokken advertentie.**

Het Hof preciseert niettemin dat de merkhouder de mogelijkheid heeft om te eisen dat de adverteerder ieder economisch voordeel vergoedt dat de advertenties die nog op het internet staan hem eventueel verschaffen, en om op te treden tegen websitebeheerders die inbreuk maken op de rechten die aan zijn merk verbonden zijn.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het recht van de Unie of over de geldigheid van een handeling van de Unie. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een soortgelijk probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170