



A Daimler korábbi felhatalmazott szervizei nem felelősek azokért a hirdetésekért, amelyek – az eltávolításuk érdekében tett erőfeszítéseik ellenére – az interneten továbbra is kapcsolatba hozzák a nevüket a „Mercedes-Benz” védjeggyel

A Daimler továbbá nem követelheti meg e szervizektől, hogy az ilyen hirdetések internetről való eltávolítása érdekében lépéseket tegyenek, ha azokat nem ők rendelték meg

Az Együd Garage Mercedes gépjárművek értékesítésére és javítására szakosodott magyar társaság. Több mint öt éven keresztül vevőszolgálati szerződés állt fenn közte és a Daimler között, ez utóbbi a Mercedes gépjárművek német gyártója és a Magyarországon is oltalom alatt álló „Mercedes-Benz” nemzetközi védjegy jogosultja. E szerződés értelmében az Együd Garage a fenti védjegy használata mellett jogosult volt magát hirdetéseiben „felhatalmazott Mercedes-Benz szervizként” feltüntetni.

E szerződés megszűnését követően az Együd Garage igyekezett minden olyan hirdetést eltávolítani az internetről, amely alapján a fogyasztók tévesen azt feltételezhetik, hogy továbbra is szerződéses kapcsolatban áll a Daimlerrel. Az említett lépések ellenére az e képzetet keltő hirdetések továbbra is elérhetők voltak az interneten, és a keresőmotorok megtalálták azokat.

A Daimler ezért azt kérte a Fővárosi Törvényszéktől (Magyarország), hogy kötelezze az Együd Garage-t a szóban forgó hirdetések eltávolítására, és tiltsa el a védjeggyével összefüggő minden további jogsértéstől. E bíróság azt a kérdést terjesztette a Bíróság elé, hogy a védjegyekről szóló irányelv¹ lehetővé teszi-e a Daimler számára, hogy védjegye sérelmének elkerülése érdekében további lépések megtételét követelje valamely korábbi szerződéses partnerétől.

A mai napon kihirdetett ítéletében a Bíróság megállapítja, hogy a valamely védjegyet tartalmazó reklám internetes hirdetési oldalon való elhelyezése e védjegy hirdető általi használatának minősül, amennyiben ez utóbbi rendelte meg e hirdetést. **Valamely védjegynek az érintett internetes oldalon való megjelentetése azonban már nem minősül a hirdető általi használatának, amennyiben ez utóbbi kifejezetten kérte a szóban forgó hirdetések eltávolítására azon oldal üzemeltetőjét, amelytől a hirdetést megrendelte, és az üzemeltető nem tett eleget e kérésnek.** Az ilyen szolgáltató mulasztásai ugyanis nem tudhatók be azon hirdetőnek, aki éppen az érintett védjegy engedélye nélküli használatát kívánja elkerülni.

Ugyanezen érvelés alapján **a hirdető nem tehető felelőssé más internetes oldalak üzemeltetőinek olyan aktusai vagy mulasztásai miatt, amelyek a hozzájárulása nélkül a saját oldalukon való közzététel céljából vették át a hirdetést.**

Mivel az Együd Garage pontosan ilyen helyzetben van, **a Daimler nem jogosult arra, hogy bírósági úton kötelezze őt a vitatott hirdetés interneten való közzétételének megszüntetésére.**

A Bíróság ugyanakkor pontosítja, hogy a védjegyjogosult egyrészt követelheti a hirdetőtől minden olyan gazdasági előny megtérítését, amely az interneten továbbra is megjelenő hirdetésekből

¹ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 299., 25. o.).

származhatott, másrészt pedig felléphet a védjeggyel kapcsolatos jogait megsértő weboldalak üzemeltetőivel szemben.

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499