



Kontakty z Mediami
i Informacja

Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej
KOMUNIKAT PRASOWY nr 23/16

Luksemburg, 3 marca 2016 r.

Wyrok w sprawie C-179/15

Daimler AG / Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

Dawne autoryzowane warsztaty Daimlera nie ponoszą odpowiedzialności za ogłoszenia, które nadal wiążą w Internecie ich nazwy ze znakiem towarowym „Mercedes-Benz”, pomimo ich działań mających na celu usunięcie tych ogłoszeń

Ponadto Daimler nie może wymagać od tych warsztatów, aby podjęły działania mające na celu usunięcie z Internetu takich ogłoszeń, gdy ogłoszenia te nie zostały zamówione

Együd Garage jest węgierską spółką specjalizującą się w sprzedaży i naprawie samochodów Mercedes. Przez ponad pięć lat była ona związana umową o świadczenie usług posprzedażowych ze spółką Daimler – niemieckim producentem samochodów Mercedes będącym właścicielem międzynarodowego znaku towarowego „Mercedes-Benz”, którego ochrona obejmuje także Węgry. Zgodnie z tą umową Együd Garage była uprawniona do używania tego znaku towarowego i do umieszczania w swoich ogłoszeniach wzmianki „autoryzowany warsztat Mercedes-Benz”.

W następstwie rozwiązania tej umowy Együd Garage starała się usunąć wszelkie zamieszczone w Internecie ogłoszenia mogące skłonić odbiorców do uznania, że utrzymuje ona jeszcze stosunek umowny z Daimlerem. Pomimo podjętych działań ogłoszenia zawierające taką wzmiankę nadal były rozpowszechniane w Internecie i wskazywane w wyszukiwarkach.

Daimler wniosła wówczas do Fővárosi Törvényszék (sądu w Budapeszcie, Węgry) o nakazanie Együd Garage usunięcia z Internetu spornych ogłoszeń i zaniechania wszelkich dalszych naruszeń praw wynikających z jej znaku towarowego. Sąd ten zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości z pytaniem, czy dyrektywa dotycząca znaków towarowych¹ umożliwia Daimlerowi żądanie od dawnego kontrahenta podjęcia skomplikowanych działań w celu zapobieżenia naruszaniu znaku towarowego Daimlera.

Dzisiejszym wyrokiem Trybunał stwierdził, że zamieszczenie online w serwisie internetowym ogłoszenia reklamowego wskazującego znak towarowy stanowi używanie tego znaku towarowego przez reklamodawcę, jeśli ten reklamodawca zamówił ogłoszenie. Natomiast **ukazanie się znaku towarowego w danym serwisie nie stanowi już takiego używania przez reklamodawcę, gdy ów reklamodawca wyraźnie zażądał od podmiotu prowadzącego serwis internetowy, u którego zamówił ogłoszenie, usunięcia tego ogłoszenia, a ten podmiot nie uwzględnił tego żądania**. Zaniechań takiego podmiotu nie można bowiem przypisywać reklamodawcy, który dąży właśnie do zapobieżenia niedozwolonemu używaniu danego znaku towarowego.

Zgodnie z tym samym rozumowaniem **reklamodawca nie może ponosić odpowiedzialności za działania i zaniechania podmiotów prowadzących inne serwisy internetowe, które bez jego zgody przejęły ogłoszenie, aby zamieścić je we własnym serwisie**.

W zakresie, w jakim Együd Garage znajduje się dokładnie w powyższej sytuacji **Daimler nie jest uprawniona do zobowiązania Együd Garage na drodze sądowej do zakończenia zamieszczania online spornego ogłoszenia**.

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/95/WE z dnia 22 października 2008 r. mająca na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. L 299, s. 25).

Niemniej jednak Trybunał uściślił, że właściciel znaku towarowego może, po pierwsze, żądać od reklamodawcy zwrotu wszelkich korzyści ekonomicznych, które nadal zamieszczone ogłoszenia online przynoszą reklamodawcy oraz, po drugie, występować przeciwko podmiotom prowadzącym serwisy internetowe, które naruszają prawa wynikające z jego znaku towarowego.

UWAGA: Odesłanie prejudycjalne pozwala sądom państw członkowskich, w ramach rozpatrywanego przez nie sporu, zwrócić się do Trybunału z pytaniem o wykładnię prawa Unii lub o ocenę ważności aktu Unii. Trybunał nie rozpoznaje sporu krajowego. Do sądu krajowego należy rozstrzygnięcie sprawy zgodnie z orzeczeniem Trybunału. Orzeczenie to wiąże w ten sam sposób inne sądy krajowe, które spotkają się z podobnym problemem.

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże Trybunału Sprawiedliwości.

[Pełny tekst](#) wyroku znajduje się na stronie internetowej CURIA w dniu ogłoszenia.

Osoba odpowiedzialna za kontakty z mediami: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793