



Mediji in informacije

Sodišče Evropske unije  
**SPOROČILO ZA MEDIJE ŠT. 23/16**

Luxembourg, 3. marec 2016

Sodba v zadevi C-179/15

Daimler AG/Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

**Nekdanji pooblašteni serviserji Daimlerja niso odgovorni za oglase, ki kljub njihovim prizadevanjem, da bi dosegli njihov umik, na spletu še naprej vzpostavljajo povezavo njihovega imena z znamko „Mercedes-Benz“**

*Daimler poleg tega od teh serviserjev ne more zahtevati, naj ukrenejo vse potrebno za izbris teh oglasov s spleta, če ti niso bili naročeni*

Együd Garage je madžarska družba, specializirana za prodajo in servis vozil Mercedes. Več kot pet let je bila na podlagi sporazuma o poprodajnih storitvah povezana z družbo Daimler, nemško proizvajalko vozil Mercedes in imetnico mednarodne znamke Mercedes-Benz, ki je varovana tudi na Madžarskem. Družba Együd Garage je imela na podlagi tega sporazuma v svojih oglasih pravico uporabljati to znamko in navedbo „pooblašteni serviser Mercedes-Benz“.

Po odpovedi tega sporazuma je skušala družba Együd Garage umakniti vse oglase s spleta, ki bi javnost lahko vodili v prepričanje, da je bila še vedno v pogodbenem razmerju z družbo Daimler. Kljub navedenim ukrepom so bili oglasi, ki so prikazovali tako povezavo, še naprej objavljeni na spletu in prikazani v iskalnikih.

Družba Daimler je torej Fővárosi Törvényszék (sodišče v Budimpešti, Madžarska) predlagala, naj družbi Együd Garage naloži, naj zadevne oglase umakne s spleta in se vzdrži kakršne koli nove kršitve pravic, povezanih z njeno znamko. To sodišče sprašuje Sodišče, ali direktiva v zvezi z blagovnimi znamkami<sup>1</sup> družbi Daimler omogoča, da od nekdanjega pogodbenega partnerja zahteva, naj ukrene vse, kar je potrebno za preprečitev škode njegovi znamki.

Sodišče v sodbi z današnjega dne ugotavlja, da objava na spletni strani reklamnega oglasa, ki navaja znamko, pomeni uporabo te znamke s strani oglaševalca, če je ta naročil oglas. Nasprotno pa **prikaz znamke na zadevni strani ne pomeni več take uporabe s strani oglaševalca, če je ta od upravljavca spletne strani, pri katerem je naročil oglas, izrecno zahteval, naj tega umakne, pa upravljavec tega ne stori.** Upravljavčevo opustitev namreč ni mogoče pripisati oglaševalcu, ki ravno skuša preprečiti nedovoljeno uporabo zadevne znamke.

Podobno **oglaševalec ni odgovoren za dejanja in opustitve upravljavcev drugih spletnih strani, ki so brez njegove privolitve** prevzeli oglas za objavo na njihovi spletni strani.

Ker je družba Együd Garage v ravno takem položaju, je **družba Daimler ne more sodno prisiliti, naj zagotovi, da se sporni oglas preneha objavljati.**

Sodišče pa pojasnjuje, da lahko imetnik znamke, prvič, od oglaševalca zahteva povrnitev kakršne koli ekonomske ugodnosti, ki bi jo ta lahko imel na podlagi še objavljenih oglasov, in drugič, da ukrepa zoper upravljavce spletnih strani, ki kršijo pravice v zvezi z njegovo znamko.

**OBVESTILO:** S predlogom za sprejetje predhodne odločbe lahko sodišča držav članic v zvezi s sporom, o katerem odločajo, Sodišču predložijo vprašanja o razlagi prava Unije ali veljavnosti aktov Unije. Sodišče ne

<sup>1</sup> Direktiva 2008/95/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. oktobra 2008 o približevanju zakonodaje držav članic v zvezi z blagovnimi znamkami (UL L 299, str. 25, in popravek UL 2009, L 11, p. 86).

odloči o nacionalnem sporu. Zadevo reši nacionalno sodišče v skladu z odločbo Sodišča. Ta odločba je enako zavezujoča za druga nacionalna sodišča, ki obravnavajo podoben problem.

---

*Neuradni dokument za medije, ki Sodišča ne zavezuje.*

[Celotno besedilo](#) sodbe je objavljeno na spletni strani CURIA na dan razglasitve.

Kontaktna oseba: Ireneusz Kolowca ☎ (+352) 4303 2793