



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 23/16
Люксембург, 3 март 2016 г.

Решение по дело C-179/15
Daimler AG/Egyűd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.

Предишните официални сервизи на Daimler не носят отговорност за съобщенията, които въпреки усилията им да бъдат заличени продължават да свързват името им с марката „Mercedes-Benz“ в интернет

Освен това Daimler не може да изисква от сервизите да направят постъпки за заличаване на подобни съобщения в интернет, когато те не са били поръчани от тях

Egyűd Garage е унгарско дружество, специализирано в продажбата и ремонта на леки коли „Mercedes“. В продължение на повече от пет години то е било обвързано от договор за следпродажбен сервиз с Daimler, германски производител на леки коли „Mercedes“ и притежател на международната марка „Mercedes-Benz“, чиято защита включва и Унгария. По силата на договора Egyűd Garage е имало правото да използва марката и да употребява в собствените си съобщения посочването „официален сервиз на Mercedes-Benz“.

След прекратяване на договора Egyűd Garage иска да се заличат всички съобщения в интернет, които могат да накарат потребителите да смятат, че то все още поддържа договорно отношение с Daimler. Въпреки предприетите опити съобщения, в които се прави подобна асоциация, продължават да са достъпни в интернет и да се извикват от търсачките.

Daimler иска от Fővárosi Törvényszék (Съд на Будапеща, Унгария) да разпорежи на Egyűd Garage да заличи въпросните съобщения в интернет и да се въздържа от извършване на нови нарушения, свързани с марката. Тази юрисдикция иска от Съда да установи дали Директивата за марките¹ позволява на Daimler да изисква от предходен договорен партньор да предприеме постъпки, за да предотврати нанасянето на вреди на марката му.

С решението си от днес Съдът констатира, че поставянето на рекламно съобщение в интернет сайт, което посочва марка, представлява използване на тази марка от рекламодателя, ако същият е поръчал съобщението. **Появяването на марката в съответния сайт обаче не представлява вече подобно използване от рекламодателя, когато той изрично е изискал от администратора на сайта, на когото е бил поръчал съобщението, да го заличи и когато администраторът се въздържа да изпълни това искане.** Всъщност бездействието на подобен администратор не може да бъде вменено на рекламодател, който по-специално иска да избегне неразрешено използване на съответната марка.

По същата логика **рекламодателят не може да бъде отговорен за действията и бездействието на администраторите на други интернет сайтове, които без съгласието му са възпроизвели съобщението, за да го поставят в собствения си сайт.**

Доколкото Egyűd Garage се намира именно в това положение, **Daimler няма право да го задължи по съдебен ред да прекрати онлайн качването на спорното съобщение.**

Съдът обаче уточнява, че притежателят на марката може, от една страна, да иска от рекламодателя възстановяването на каквато и да е икономическа изгода, която онлайн

¹ Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите членки относно марките (ОВ L 299, стр. 25).

съобщенията все още могат да му донесат, а от друга страна — да предприеме действия срещу администраторите на интернет сайтовете, които нарушават правата, свързани с марката му.

ЗАБЕЛЕЖКА: Преюдициалното запитване позволява на юрисдикциите на държавите членки, в рамките на спор, с който са сезирани, да се обърнат към Съда с въпрос относно тълкуването на правото на Съюза или валидността на акт на Съюза. Съдът не решава националния спор. Националната юрисдикция трябва да се произнесе по делото в съответствие с решението на Съда. Това решение обвързва по същия начин останалите национални юрисдикции, когато са сезирани с подобен въпрос.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708