



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Γενικό Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 46/16
Λουξεμβούργο, 27 Απριλίου 2016

Απόφαση στην υπόθεση T-316/13
Salvatore Aniello Pappalardo κ.λπ. κατά Επιτροπής

Το Γενικό Δικαστήριο απορρίπτει την αγωγή αποζημίωσης που άσκησαν Ιταλοί αλιείς κατόπιν της πρώιμης απαγόρευσης της αλιείας τόννου που επέβαλε η Επιτροπή το 2008

Μολονότι οι Ιταλοί αλιείς, όπως και οι αλιείς από την Κύπρο, τη Γαλλία, την Ελλάδα και τη Μάλτα, υπέστησαν δυσμενή μεταχείριση σε σχέση με τους Ισπανούς αλιείς λόγω του ότι οι τελευταίοι είχαν δικαίωμα να αλιεύσουν για μία επιπλέον εβδομάδα, η ανωτέρω παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων δεν είναι κατάφωρη ώστε να δικαιολογείται η στοιχειοθέτηση της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης

Ο Salvatore Aniello Pappalardo, καθώς και διάφορες ιταλικές εταιρίες, είναι ιδιοκτήτες σκαφών που έχουν άδεια να αλιεύουν τόννο με γρι-γρι. Στους ανωτέρω κατανεμήθηκαν ποσοστώσεις αλιείας για το έτος 2008. Με κανονισμό του 2008¹, η Επιτροπή αποφάσισε ότι η αλιεία τόννου, η οποία υπό κανονικές συνθήκες επιτρέπεται μέχρι τις 30 Ιουνίου 2008, έπρεπε να απαγορευθεί από τις 16 Ιουνίου 2008 για τα αλιευτικά σκάφη γρι-γρι που φέρουν σημαία Ελλάδας, Γαλλίας, Ιταλίας, Κύπρου και Μάλτας και από τις 23 Ιουνίου 2008 για τα αλιευτικά σκάφη γρι-γρι που φέρουν σημαία Ισπανίας. Η διαφορετική αυτή μεταχείριση οδήγησε το Δικαστήριο να ακυρώσει τον κανονισμό αυτόν λόγω παραβίασης της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων². Κατόπιν τούτου, ο S. A. Pappalardo και οι ανωτέρω εταιρίες άσκησαν αγωγή αποζημίωσης ενώπιον του Γενικού Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης με την οποία ζητούν να τους καταβληθεί ποσό άνω των 6,5 εκατομμυρίων ευρώ ως αποζημίωση για τη ζημία που υποστηρίζουν ότι υπέστησαν.

Με τη σημερινή του απόφαση, το Γενικό Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι η στοιχειοθέτηση της εξωσυμβατικής ευθύνης της Ευρωπαϊκής Ένωσης εξαρτάται από τη σωρευτική συνδρομή ορισμένων προϋποθέσεων, οι οποίες είναι οι εξής: 1) ο παράνομος χαρακτήρας της καταλογιζόμενης στα θεσμικά όργανα συμπεριφοράς 2) η ύπαρξη ζημίας πραγματικής και βέβαιης 3) η ύπαρξη άμεσης αιτιώδους συνάφειας μεταξύ της συμπεριφοράς του οικείου θεσμικού οργάνου και της προβαλλόμενης ζημίας. Όσον αφορά την προϋπόθεση του παράνομου χαρακτήρα της συμπεριφοράς, το Γενικό Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι η προσαπτόμενη παράβαση του δικαίου της Ένωσης πρέπει να είναι κατάφωρη, δηλαδή το οικείο θεσμικό όργανο (εν προκειμένω η Επιτροπή) πρέπει να έχει ενεργήσει κατά πρόδηλη και σοβαρή υπέρβαση των ορίων που επιβάλλονται στην εξουσία εκτίμησης που διαθέτει.

Συναφώς, το Γενικό Δικαστήριο επισημαίνει ότι **ο καθορισμός δύο διαφορετικών ημερομηνιών απαγόρευσης της αλιείας για τα αλιευτικά σκάφη γρι-γρι της Ελλάδας, της Γαλλίας, της Ιταλίας, της Κύπρου και της Μάλτας, αφενός, και της Ισπανίας, αφετέρου, δεν συνιστά αφ' εαυτού πρόδηλη παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων**. Συγκεκριμένα, ο κανονισμός του 2008 ανταποκρίνεται στον σκοπό γενικού συμφέροντος που συνίσταται στην αποτροπή σοβαρής απειλής για τη διατήρηση και την αποκατάσταση του τόννου στον Ανατολικό Ατλαντικό και στη Μεσόγειο³, και όχι στον σκοπό προστασίας των συνδεδεμένων με την οικονομική

¹ Κανονισμός (ΕΚ) 530/2008 της Επιτροπής, της 12ης Ιουνίου 2008, για τη θέσπιση επείγοντων μέτρων όσον αφορά τα σκάφη γρι-γρι που αλιεύουν τόννο στον Ατλαντικό Ωκεανό, ανατολικά του γεωγραφικού μήκους 45 °Δ, και στη Μεσόγειο (ΕΕ L 155, σ. 9).

² Απόφαση του Δικαστηρίου της 17ης Μαρτίου 2011, AJD Tuna (C-221/09, βλ. ΑΤ αριθ. 22/11).

³ Αποφάσεις του Δικαστηρίου της 14ης Οκτωβρίου 2014, Giordano κατά Επιτροπής (C-611/12 P) καθώς και Buono κ.λπ. κατά Επιτροπής και Syndicat des thoniers méditerranéens κ.λπ. κατά Επιτροπής (συνεκδικασθείσες υποθέσεις

δραστηριότητα της αλιείας προνομίων ορισμένων αλιευτικών σκαφών γρι-γρι σε σχέση με άλλα. Επιπλέον, το Γενικό Δικαστήριο επισημαίνει ότι, μολονότι τα ισπανικά αλιευτικά σκάφη γρι-γρι είχαν στη διάθεσή τους μια επιπλέον εβδομάδα αλιείας σε σχέση με τα λοιπά αλιευτικά σκάφη γρι-γρι, εντούτοις αναγκάστηκαν και αυτά να διακόψουν την αλιευτική τους δραστηριότητα πριν την παρέλευση της κανονικής περιόδου, δηλαδή πριν τις 30 Ιουνίου 2008.

Δεδομένου ότι δεν διαπιστώθηκε εν προκειμένω κατάφωρη παραβίαση της αρχής της απαγόρευσης των διακρίσεων, δεν αποδείχθηκε η συνδρομή της προϋπόθεσης σχετικά με τον παράνομο χαρακτήρα της καταλογιζόμενης στην Επιτροπή συμπεριφοράς, πράγμα που έχει ως συνέπεια το Γενικό Δικαστήριο να απορρίψει την αγωγή αποζημίωσης.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Κατά της αποφάσεως του Γενικού Δικαστηρίου μπορεί να ασκηθεί αναίρεση, περιοριζόμενη σε νομικά ζητήματα, ενώπιον του Δικαστηρίου, εντός δύο μηνών από της κοινοποίησής της.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Γενικό Δικαστήριο

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσίευσής της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582