

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Wydział ds. kontaktów z mediami i informacji

KOMUNIKAT PRASOWY N°42/04

25 maja 2004 r.

*Opinia rzecznika generalnego w związku z postępowaniami odwoławczymi
C-12/03 P oraz C-13/03 P*

Komisja przeciwko Tetra Laval

RZECZNIK GENERALNY ANTONIO TIZZANO JEST ZDANIA, ŻE NAWET JEŻELI SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI POPEŁNIŁ BŁĘDY CO DO PRAWA (W SZCZEGÓLNOŚCI JEŚLI CHODZI O ZAKRES KONTROLI SĄDOWEJ), NIE MA KONIECZNOŚCI UCHYLENIA ZASKARŻONYCH WYROKÓW

W październiku 2001 r. Komisja nie wyraziła zgody na koncentrację Tetra Laval SA (zwana dalej: spółka Tetra), należącą do grupy dominującej w sektorze opakowań z kartonu do napojów, i Sidel SA, przedsiębiorstwa wiodącego w produkcji urządzeń do pakowania napojów w pojemnikach z tereftalatów poletylenowych (PET). Zdaniem Komisji operacja ta prowadziłaby do powstania pozycji dominującej na rynku opakowań typu PET i wzmocniłaby pozycję dominującą spółki Tetra w sektorze opakowań z kartonu. Decyzją z dnia 30 stycznia 2002 r., Komisja zarządziła następnie rozdzielenie tych dwóch spółek w celu ponownego stworzenia warunków skutecznej konkurencji.

Wskutek skargi spółki Tetra, mocą wyroku Sądu Pierwszej Instancji z dnia 25 października 2002 r.¹, rzeczony dwie decyzje Komisji zostały uchylone. Komisja wniosła odwołanie od powyższych wyroków Sądu Pierwszej Instancji.

W dniu dzisiejszym rzecznik generalny Tizzano przedstawił swoją opinię.

W kwestii wyroku dotyczącego decyzji zakazującej koncentracji, rzecznik generalny twierdzi, że zarzuty sformułowane przez Komisję opierają się na ocenie Sądu Pierwszej Instancji, jeśli chodzi o przewidywany wzrost produkcji PET dla celów pakowania płynnych produktów mlecznych oraz o różnicę w kosztach między PET a kartonem. Zdaniem rzecznika

¹ Patrz komunikat prasowy nr 87/2002 z dnia 25 października 2002 r.
(<http://curia.eu.int/fr/actu/communiqués/cp02/aff/cp0287fr.htm>)

generalnego oceny te są wadliwe odpowiednio ze względu na zbyt szeroki zakres kontroli sądowej, na błędną analizę lub brak wszystkich właściwych elementów lub ze względu na niedostateczne uzasadnienie.

Sąd Pierwszej Instancji natomiast, nie popełniłby błędów co do prawa zarzucając Komisji nieuwzględnienie, jako możliwy sposób zapobieżenia pewnym szczególnym praktykom «leveraging» (efekt skutecznego wywierania nacisku), bezprawnego charakteru zachowań, pod postacią których praktyki te mają miejsce (zachowania, które pociągałyby za sobą nadużycie pozycji dominującej) jak również zobowiązań zaproponowanych przez spółkę Tetra w tym względzie.

Bezzasadne są także, zdaniem rzecznika generalnego, zarzuty sformułowane przez Komisję, jeśli chodzi o : i) możliwy dalszy podział rynków właściwych ze względu na określone urządzenia według ich końcowego przeznaczenia; oraz ii) umocnienie pozycji dominującej spółki Tetra ze względu na zmniejszenie konkurencji pośredniej ze strony PET.

Rzecznik generalny stwierdza wreszcie, że zarzuty sformułowane przez Komisję, a odnoszące się do ewentualnego powstania pozycji dominującej na rynkach niektórych urządzeń do produkcji pojemników z plastiku są jedynie częściowo zasadne. Jego zdaniem Sąd Pierwszej Instancji popełnił błąd co do prawa jedynie jeśli chodzi o przywilej «pierwszego podmiotu na rynku» w sektorze pakowania płynnych produktów mlecznych oraz jeśli chodzi o możliwość przeciwstawienia się efektowi «leveraging» przez «przetwórców».

Reasumując, nawet jeśli rzecznik generalny przyznaje, że Sąd Pierwszej Instancji popełnił błędy (w szczególności jeśli chodzi o zakres kontroli sądowej), sugeruje on Trybunałowi, żeby nie uchylał zaskarżonego wyroku, w zakresie w jakim rozstrzygnięcie jest uzasadnione, w każdym bądź razie, w oparciu o inne przesłanki prawne.

Dochodząc do takiego wniosku w kwestii wyroku dotyczącego zakazu koncentracji, rzecznik generalny zaleca Trybunałowi odrzucenie również odwołania od wyroku dotyczącego decyzji o rozdzieleniu spółek.

UWAGA: *Opinia rzecznika generalnego nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości. Zadanie rzeczników generalnych polega na przedkładaniu Trybunałowi, przy zachowaniu całkowitej niezależności, propozycji rozstrzygnięć prawnych w sprawach, które rozpatrują.*

Sędziowie Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich rozpoczynają właśnie rozpoznanie tej sprawy. Wyrok zostanie wydany w terminie późniejszym.

Dokument nieoficjalny sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.

Dostępny w j. francuskim, angielskim, hiszpańskim, niemieckim, włoskim, polskim

Pełny tekst opinii znajduje się na naszej stronie internetowej <http://www.curia.eu.int>. Jest dostępny od godz. 12 CET w dniu ogłoszenia.

*W celu uzyskania dodatkowych informacji, proszę skontaktować się z Panią E. Cigna
tel. (00352) 4303 2582 telefaks (00352) 4303 2674*

