

TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SODNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



ŽENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
J KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Υπηρεσία Τύπου και Πληροφόρησης

ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 21/06/EL

14 Μαρτίου 2006

Προτάσεις της γενικής εισαγγελέα στην υπόθεση C-475/03

Banca Popolare di Cremona κατά Agenzia Entrate Ufficio Cremona

**Η ΓΕΝΙΚΗ ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ STIX-HACKL ΘΕΩΡΕΙ ΟΤΙ Η ΕΚΤΗ ΟΔΗΓΙΑ ΦΠΑ
ΑΠΑΓΟΡΕΥΕΙ ΕΝΑ ΦΟΡΟ ΟΠΩΣ Ο ΙΤΑΛΙΚΟΣ “IRAP”**

Ωστόσο, προτείνει η απόφαση του Δικαστηρίου να παραγάγει τα αποτελέσματά της από το τέλος του οικονομικού έτους στο οποίο θα εκδοθεί, πλην όσον αφορά τα πρόσωπα που έχουν κινήσει ένδικη διαδικασία πριν από ορισμένη ημερομηνία.

Η Banca Popolare di Cremona ζητεί την επιστροφή των ποσών που κατέβαλε στο πλαίσιο του Ιταλικού imposta regionale sulle attività produttive (στο εξής: IRAP), ενός περιφερειακού φόρου ο οποίος επιβάλλεται στα φυσικά και νομικά πρόσωπα με συντελεστή 4,25 % επί της καθαρής αξίας που προκύπτει από την παραγωγή τους εντός της περιφέρειας. Ο συντελεστής μπορεί να αυξομειώνεται κατά μία ποσοστιαία μονάδα ανάλογα με την περιφέρεια και ο υπολογισμός της καθαρής αξίας ποικίλλει ανάλογα με την κατηγορία των υποκειμένων στον φόρο.

Το αίτημα υποβλήθηκε ενώπιον της Commission Tributaria Provinciale di Cremona (Περιφερειακό Φορολογικό Δικαστήριο της Cremona) το οποίο υπέβαλε στο Δικαστήριο το ερώτημα αν ο IRAP είναι συμβατός προς τις διατάξεις της έκτης οδηγίας ΦΠΑ¹ η οποία απαγορεύει στα κράτη μέλη να εισάγουν ή να διατηρούν φόρους παρόμοιους με τον ΦΠΑ, προκειμένου να μην διακυβευτεί η λειτουργία του ΦΠΑ.

Στις 17 Μαρτίου 2005 ο γενικός εισαγγελέας Jacobs διατύπωσε τις προτάσεις του στην υπόθεση αυτή, θεωρώντας ότι ένα εθνικός φόρος με τα χαρακτηριστικά του IRAP απαγορεύεται από την έκτη οδηγία ΦΠΑ. Ωστόσο, δεδομένου ότι ένα τέτοιο αποτέλεσμα θα απαιτούσε την επιστροφή μεγάλων ποσών φόρου καταβληθέντος κατά παράβαση του κοινοτικού δικαίου, οπότε αυτό θα προκαλούσε σοβαρή αναστάτωση στην περιφερειακή χρηματοδότηση στην Ιταλία, καθόσον φαίνεται ότι η Επιτροπή συνετέλεσε στο να δημιουργηθεί η πεποίθηση στην Ιταλική Κυβέρνηση ότι ο IRAP ήταν συμβατός προς το κοινοτικό δίκαιο, ο γενικός εισαγγελέας πρότεινε στο Δικαστήριο να περιορίσει διαχρονικά τα αποτελέσματα της αποφάσεώς του. Περαιτέρω, πρότεινε μια νέα προσέγγιση στον

¹ Έκτη οδηγία 77/388/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 17ης Μαΐου 1977 περί εναρμονίσεως των νομοθεσιών των κρατών μελών, των σχετικών με τους φόρους κύκλου εργασιών – Κοινό σύστημα φόρου προστιθεμένης αξίας: ομοιόμορφη φορολογική βάση (ΕΕ 1977 L 145, σ. 1)

περιορισμό αυτό, συνιστάμενη ίσως στην έκδοση απόφασης σύμφωνα με την οποία ο IRAP πρέπει να κριθεί παράνομος, αλλά και στον καθορισμό μιας μελλοντικής ημερομηνίας πριν από την οποία οι ιδιώτες δεν θα μπορούν να επικαλεστούν την έλλειψη νομιμότητας σε προσφυγές ασκούμενες κατά του Δημοσίου.

Κατόπιν αυτού, επαναλήφθηκε η προφορική διαδικασία και στο πλαίσιο δεύτερης επ' ακροατηρίου συζήτησεως, στις 14 Δεκεμβρίου 2005, υποβλήθηκαν ενώπιον του Δικαστηρίου νέοι ισχυρισμοί από τη Banca Popolare, την Επιτροπή και ορισμένα κράτη μέλη.

Με τις σημερινές της προτάσεις, η πρώτη γενική εισαγγελέας Christine Stix-Hackl, στην οποία ανατέθηκε η υπόθεση κατόπιν της αποχωρήσεως του γενικού εισαγγελέα Jacobs από το Δικαστήριο στις 10 Ιανουαρίου 2006, συμφωνεί με τον κ. Jacobs ως προς το ότι **ο IRAP, όπως τον περιέγραψε το αιτούν δικαστήριο, παρουσιάζει τα κύρια χαρακτηριστικά του ΦΠΑ**, όσον αφορά τη γενική εφαρμογή του, την αναλογικότητα ως προς την τιμή, το γεγονός ότι επιβάλλεται σε κάθε στάδιο της παραγωγικής και διανεμητικής διαδικασίας και το γεγονός ότι επιβάλλεται στην υπεραξία κάθε παραδόσεως ή παροχής σε κάθε στάδιο, σε συνδυασμό με ένα μηχανισμό αφαιρέσεως του φόρου που καταβλήθηκε σε προηγούμενα στάδια – **υπό την επιφύλαξη ότι ο λόγος μεταξύ των ποσών που καταβάλλει ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα επιχειρήσεων στο πλαίσιο του IRAP και του ΦΠΑ είναι κατ' ουσίαν σταθερός**. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να καθορίσει αν τούτο ισχύει, λαμβανομένων υπόψη των χαρακτηριστικών του IRAP. **Σε περίπτωση που τούτο ισχύει, η έκτη οδηγία ΦΠΑ απαγορεύει τον IRAP.**

Όσον αφορά το ζήτημα του διαχρονικού περιορισμού, η γενική εισαγγελέας Stix-Hackl συμφωνεί με τον γενικό εισαγγελέα Jacobs ότι, με βάση τα μη αμφισβητούμενα στοιχεία που υποβλήθηκαν στο Δικαστήριο, κυρίως το ότι η Επιτροπή διαβεβαίωσε την Ιταλία ότι ο IRAP θα ήταν συμβατός προς το κοινοτικό δίκαιο και ότι η Ιταλική Κυβέρνηση εκτιμά ότι το προς ανάκτηση ποσό ανέρχεται στα 120 δισεκατομμύρια ευρώ, **δικαιολογείται ο διαχρονικός περιορισμός των αποτελεσμάτων της αποφάσεως.**

Σε σχέση με τον περιορισμό αυτόν καθεαυτόν, η γενική εισαγγελέας Stix-Hackl προτείνει ότι θα ήταν ενδεδειγμένο να καθοριστεί μια μελλοντική ημερομηνία για την έναρξη των αποτελεσμάτων της αποφάσεως του Δικαστηρίου, οπότε τούτο θα παρείχε τον απαραίτητο χρόνο στην Ιταλία για να εφαρμόσει ένα νέο μέτρο. Δεν είναι ρεαλιστικό να αναμένεται από τις ιταλικές αρχές να αλλάξουν ολόκληρο το σύστημά τους της περιφερειακής χρηματοδότησης σε μία μέρα και αν επιτρεπόταν σε όλους τους φορολογούμενους να επικαλεστούν άμεσα την απόφαση του Δικαστηρίου, τούτο θα ισοδυναμούσε με κατάργηση του φόρου με άμεσο αποτέλεσμα. Η γενική εισαγγελέας προτείνει συνεπώς **να αρχίσει να παράγει αποτελέσματα η απόφαση στο τέλος του οικονομικού έτους εντός του οποίου θα εκδώσει την απόφασή του το Δικαστήριο**· αν εκδοθεί απόφαση κατά το τρέχον έτος, θα παραγάγει τα αποτελέσματά της στα τέλη του 2006.

Δεδομένων των ειδικών περιστάσεων της υποθέσεως αυτής, πρέπει να υπάρξει **εξαιρέση** από τον διαχρονικό αυτό περιορισμό, κατά την άποψη της γενικής εισαγγελέας Stix-Hackl, **για όλους εκείνους οι οποίοι είχαν κινήσει ένδικο διαδικασία για την επιστροφή του φόρου πριν από τη διατύπωση των προτάσεων του γενικού εισαγγελέα Jacobs στις 17 Μαρτίου 2005**. Κατά την άποψή της, μετά την ημερομηνία αυτή κατέστη πράγματι πιθανό ότι το Δικαστήριο θα εξέδιδε απόφαση κρίνοντας τον IRAP ασύμβατο προς το κοινοτικό δίκαιο. Επομένως, η ημερομηνία αυτή φαίνεται η πλέον ενδεδειγμένη για να διαχωριστούν οι αρχικές προσφυγές από τις δυνητικά κερδοσκοπικές προσφυγές οι οποίες ασκήθηκαν όταν θεωρήθηκε ότι υπήρχαν πολλές πιθανότητες να ευδοκιμήσουν.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η γνώμη του γενικού εισαγγελέα δεν δεσμεύει το Δικαστήριο. Έργο του γενικού εισαγγελέα είναι να προτείνει στο Δικαστήριο, με πλήρη ανεξαρτησία, νομική λύση για την υπόθεση που του έχει ανατεθεί. Η υπόθεση βρίσκεται επί του παρόντος υπό διάσκεψη στο Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων. Η απόφαση θα εκδοθεί αργότερα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημερώσεως, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο

Γλώσσες στις οποίες διατίθεται: EN CS DE ES EL FR HU IT NL PL PT SK SL

*Εικόνες από τη συνεδρίαση διατίθενται από το
EBS "Europe by Satellite", υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής,
Γενική Διεύθυνση Τύπου και Επικοινωνίας,
L-2920 Λουξεμβούργο, τηλ.: (00352) 4301 35177, fax: (00352) 4301 35249,
ή B-1049 Βρυξέλλες, τηλ.: (0032) 2 29 64106, fax: (0032) 2 29 65956*

*Το πλήρες κείμενο των προτάσεων βρίσκεται στην ιστοσελίδα του Δικαστηρίου
<http://curia.eu.int/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=EN&Submit=rechercher&numaff=C-475/03>
Μπορείτε κανονικά να το συμβουλευθείτε από τις 12 το μεσημέρι, ώρα κεντρικής Ευρώπης,
κατά την ημέρα της δημοσιεύσεως των προτάσεων.*

Για περισσότερες πληροφορίες επικοινωνήστε με την κα Estella Cigna Angelidis

Τηλ.: (00352) 4303 2582 Fax: (00352) 4303 2674