

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SODNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 19/07

ze dne 6. března 2007

Rozsudek Soudního dvora ve věci C- 292/04

Wienand Meilicke a další v. Finanzamt Bonn-Innenstadt

ČLENSKÝ STÁT NESMÍ OMEZIT POSKYTOVÁNÍ SLEVY NA DANI POUZE NA DIVIDENDY VYPLÁCENÉ KAPITÁLOVOU SPOLEČNOSTÍ USAZENOU V TOMTO STÁTĚ

Vzhledem k tomu, že tento aspekt volného pohybu kapitálu byl ozřejměn v rozsudku Verkooijen, jehož účinky nebyly časově omezeny, Soudní dvůr neomezuje účinky rozsudku z dnešního dne.

Skutečnosti předcházející sporu nastaly v devadesátých letech. Na základě tehdy účinné německé právní úpravy byla poplatníkům daně z příjmů s neomezenou daňovou povinností v Německu poskytována sleva na dani u dividend, které jim vyplatily německé společnosti, nikoli však byly-li jim dividendy vyplaceny společnostmi usazenými v jiných členských státech. Majitelé akcií těchto společností neměli tedy nárok využít mechanismu, který daňovým poplatníkům umožňuje od daně z příjmů splatné v Německu odečíst 3/7 z jim vyplacených dividend.

V letech 1995 až 1997 p. Heinz Meilicke, německý občan s bydlištěm v Německu, obdržel dividendy z jím vlastněných akcií nizozemských a dánských společností. V roce 2000 dědicové p. Meilickeho, který mezitím zemřel, bezúspěšně uplatnili u Finanzamt Bonn-Innenstadt nárok na slevu na dani z uvedených dividend. Dědicové p. Meilickeho proto podali žalobu u Finanzgericht Köln, který se v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce zaslané Soudnímu dvoru Evropských společenství dotázal, zda právní předpisy Společenství v oblasti volného pohybu kapitálu připouští takový daňový režim, jako je německý daňový režim.

Neodůvodněné omezení volného pohybu kapitálu

Soudní dvůr v rozsudku z dnešního dne rozhodl, že německá daňová právní úprava omezuje volný pohyb kapitálu. K tomuto odkazuje na svoji judikaturu, kterou byly objasněny požadavky

vyplývající ze zásady volného pohybu kapitálu v oblasti dividend vyplácených rezidentům společnostmi nerezidenty¹.

Soudní dvůr došel k závěru, že sleva na dani stanovená německou právní úpravou má stejně jako právní úprava slevy na dani, která vedla k rozsudku ve věci Manninen, za cíl zamezit dvojímu zdanění zisků vyplácených ve formě dividend.

Soudní dvůr v této souvislosti připomíná, že takováto právní úprava, která omezuje nárok na slevu na dani pouze na dividendy vyplácené společnostmi usazenými v Německu, jednak znevýhodňuje poplatníky daně z příjmů s neomezenou daňovou povinností v Německu, kterým byly vyplaceny dividendy společností usazených v jiných členských státech. Tyto osoby nemají nárok započítat si na daň z kapitálových příjmů korporální daň, kterou společnosti odvádějí ve státech, kde jsou tyto společnosti usazeny.

Krom toho německá právní úprava představuje pro posledně uvedené společnosti překážku při získávání kapitálu v Německu.

Soudní dvůr dále odmítl argumentaci v tom směru, že dotčená právní úprava je odůvodněna nezbytností zajistit soudržnost vnitrostátní daňové soustavy. Soudní dvůr v tomto ohledu podotýká, že by postačovalo, aniž by přitom byla ohrožena soudržnost této daňové soustavy, aby poplatníkovi daně, který je majitelem akcií společnosti usazené v jiném členském státě, byla poskytnuta sleva na dani, která by se počítala v závislosti na dani, kterou tato společnost odvádí z titulu korporální daně v posledně uvedeném členském státě. Takové řešení by bylo opatřením méně omezujícím volný pohyb kapitálu.

Soudní dvůr neomezuje časové účinky svého rozsudku

Ve svých vyjádřeních předložených Soudnímu dvoru německá vláda nadnesla, že Soudní dvůr má možnost omezit časové účinky svého rozsudku. Jednak upozorňuje Soudní dvůr na závažné finanční dopady, bude-li určeno, že sporná právní úprava je neslučitelná s volným pohybem kapitálu. Dále uplatňuje, že před vyhlášením rozsudku ve věci Verkooijen v roce 2000 bylo možné se domnívat, že sporná právní úprava je v souladu s právem Společenství.

Soudní dvůr připomíná, že časové účinky výkladu ustanovení práva Společenství může omezit jen výjimečně, a musí tak učinit v samotném rozsudku, kterým se rozhoduje o požadovaném výkladu.

Upřesňuje, že je nutná existence jediného okamžiku určení časových účinků takového výkladu. V tomto ohledu zásada, že omezení lze připustit pouze v samotném rozsudku, kterým se rozhoduje o požadovaném výkladu, zaručuje rovné zacházení s členskými státy a ostatními procesními subjekty ve vztahu k právu Společenství, a splňuje tak rovněž požadavky, jež vyplývají ze zásady právní jistoty.

¹ Soudní dvůr ve svém rozsudku ze dne 6. června 2000, Verkooijen (C-35/98, Recueil, s. I-4071) rozhodl, že právo Společenství brání právnímu předpisu členského státu, který podmiňuje přiznání osvobození od daně z příjmů, které podléhají dividendy vyplácené akcionářům-fyzickým osobám tím, že uvedené dividendy musí být vypláceny společnostmi se sídlem v uvedeném členském státě.

Soudní dvůr ve svém rozsudku ze dne 7. září 2004, Manninen (C-319/02, Sb. rozh. s. I-7477) dospěl k závěru, že výpočet slevy na dani musí zohlednit daň, kterou společnost skutečně odvedla v členském státě, v němž je usazena.

K tomuto uvádí, že požadavky vyplývající ze zásady volného pohybu kapitálu v oblasti dividend vyplacených rezidentům společnostmi nerezidenty byly již objasněny v rozsudku ve věci Verkooijen a že časové účinky tohoto rozsudku nebyly omezeny.

Z těchto důvodů Soudní dvůr dospěl k závěru, že není namístě omezit časové účinky rozsudku z dnešního dne.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Dostupné jazyky: BG CS DE EL EN ES FR HU IT NL PL PT RO SK SL

*Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora
<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=CS&Submit=rechercher&numaff=C-292/04>
Zpravidla ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.*

*Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého
Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028*

*Obrazové záznamy ze slavnostního zasedání jsou dostupné na EBS „Europe by Satellite“,
službě poskytované Evropskou komisí, Generálním ředitelstvím Tisku a komunikace,
L-2920 Lucemburk, Tel: (00352) 4301 35177, Fax: (00352) 4301 35249
nebo B-1049 Brusel, Tel: (0032) 2 29 64106, Fax: (0032) 2 29 65956*