

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



LUXEMBOURG

EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-GUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTIEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Tisk a informace

TISKOVÁ ZPRÁVA č. 22/07

13. března 2007

Rozsudek Soudního dvora ve věci C-524/04

Test Claimants in the Thin Cap Group Litigation v. Commissioners of Inland Revenue

BRITSKÉ PRÁVNÍ PŘEDPISY O PODKAPITALIZACI MOHOU BÝT POUŽITY POUZE NA ČISTĚ VYKONSTRUOVANÉ DAŇOVÉ OPERACE

Aby tato pravidla byla odůvodněna, musejí dát dotyčným společností možnost předložit důkazy o obchodních důvodech, pro které byla transakce uzavřena a překvalifikování zaplacených úroků na rozdělené zisky se musí omezovat na tu část těchto úroků, která překračuje to, co by bylo dohodnuto v situaci úplné hospodářské soutěže.

Britské daňové právní předpisy obsahují pravidla proti zneužití, která směřují proti „podkapitalizaci“. Pokud společnost zaplatí úroky z úvěru, tyto úroky jsou odpočitatelné od zdanitelných zisků. Naproti tomu rozdělené zisky podléhají platbě zálohy na korporační daň. Podkapitalizace spočívá ve financování společnosti prostřednictvím úvěru, spíše než vlastním kapitálem, za účelem získání výhodnějšího daňového zacházení. Tato pravidla, platná v několika zněních do roku 2004, tedy omezují za určitých okolností odpočitatelnost úroků zaplacených britskými dceřinými společnostmi společností-nerezidentům.

Jestliže byl úvěr mezi roky 1988 a 1995 poskytnut společností-nerezidentem dceřiné společnosti-rezidentovi, všechny úroky byly kvalifikovány jako rozdělené zisky, pokud smlouva o zamezení dvojího zdanění (SDZ) nestanoví jinak. SDZ uzavřené s několika státy stanoví, že úroky jsou odpočitatelné, jestliže výše úroků nepřekračuje to, co by bylo zaplaceno při neexistenci zvláštních vztahů mezi stranami.

Mezi roky 1995 a 2004 byly úroky zaplacené mezi členy téže skupiny společností kvalifikovány jako rozdělené zisky potud, pokud překračovaly to, co by bylo zaplaceno při neexistenci zvláštních vztahů mezi společnostmi. Tato pravidla se však nepoužila, pokud obě společnosti podléhaly korporační dani ve Spojeném království.

V návaznosti na rozsudek Soudního dvora z roku 2002 týkající se německých pravidel o podkapitalizaci¹ podaly některé skupiny společností žaloby na vrácení daně nebo na náhradu

¹Rozsudek ze dne 12. prosince 2002, Lankhorst-Hohorst, C-324/00.

škody týkající se daňových znevýhodnění, která jsou výsledkem použití britských právních předpisů ve vztahu k nim. Každá z těchto skupin má dceřinou společnost, která je rezidentem ve Spojeném království, které byl poskytnut úvěr společností usazenou v jiném členském státě.

Žaloby byly seskupeny do sporu typu „group litigation“ týkajícího se podkapitalizace (Thin Cap Group Litigation). High Court vybral jako pilotní věci týkající se skupin Lafarge a Volvo (mající mateřskou společnost ve členském státě) a Caterpillar a PepsiCo (mající mateřskou společnost ve třetí zemi). High Court položil Soudnímu dvoru několik otázek týkajících se slučitelnosti pravidel o podkapitalizaci s právem Společenství, zejména s ohledem na svobodu usazování.

Úvodem Soudní dvůr připomíná, že i když přímé daně spadají do pravomoci členských států, členské státy musejí nicméně při jejím výkonu dodržovat právo Společenství. Jelikož se pravidla o podkapitalizaci použijí výlučně na situace, kdy společnost poskytující úvěr má určitý vliv na společnost přijímající úvěr nebo je sama ovládána společností, která má takový vliv, tato pravidla musejí být přezkoumána pouze ve světle svobody usazování.

Existence omezení svobody usazování

Soudní dvůr uvádí, že skutečnost, že úroky zaplacené spřízněné společnosti jsou kvalifikovány jako rozdělené zisky, může zvýšit daňové náklady společnosti přijímající úvěr. Toto zvýšení daňových nákladů je způsobeno nejen z důvodu, že zdanitelný zisk nemůže být snížen o částku zaplacených úroků, avšak rovněž z důvodu, že společnost přijímající úvěr může být povinna k platbě zálohy na korporační daň.

Soudní dvůr konstatuje, že britská ustanovení o podkapitalizaci zavádějí rozdílné zacházení se společnostmi přijímajícími úvěr-rezidenty podle místa sídla společnosti poskytující úvěr a že daňové postavení společnosti, která platí úroky společnosti-nerezidentovi, je méně výhodné. V důsledku toho **britská pravidla o podkapitalizaci představují omezení svobody usazování.**

Odůvodnění omezení

Soudní dvůr připomíná, že vnitrostátní opatření omezující svobodu usazování může být odůvodněno, pokud se vztahuje specificky na čistě vykonstruované operace, zbavené hospodářské podstaty, jejichž cílem je vyhnout se obvykle dlužné dani. Britské právní předpisy tím, že brání praxi podkapitalizace, jsou vhodným prostředkem pro dosažení tohoto cíle.

Nicméně pro to, aby byly tyto právní předpisy odůvodněny, nesmějí překračovat meze toho, co je k dosažení cíle prevence zneužívání nezbytné (zásada proporcionality). V této souvislosti musejí být vnitrostátní právní předpisy považovány za přiměřené, jestliže **zaprvé může daňový poplatník, aniž by byl předmětem nepřiměřených správních požadavků, předložit důkazy o obchodních důvodech, pro které byla tato transakce uzavřena, a zadruhé, jestliže se překvalifikování zaplacených úroků na rozdělené zisky omezuje na tu část těchto úroků, která překračuje to, co by bylo dohodnuto při neexistenci zvláštních vztahů mezi stranami.**

Soudní dvůr má za to, že **mezi roky 1988 a 1995 britské právní předpisy nesplňovaly tyto podmínky v případech, kdy nebyla použitelná žádná SDZ.**

Naproti tomu v **případech, kdy SDZ byla použitelná, a mezi roky 1995 a 2004 je druhá podmínka splněna.** V této souvislosti **přísluší vnitrostátnímu soudu, aby určil, zda britské právní předpisy splňují první podmínku** tím, že umožňují dotyčným společnostem předložit důkazy o obchodních důvodech pro dotyčné transakce.

Použití na skupiny s mateřskou společností, která je rezidentem ve třetí zemi

Soudní dvůr dodává, že svoboda usazování se nepoužije na provádění pravidel o podkapitalizaci v situaci, kdy mateřská společnost je rezidentem ve třetí zemi.

Vrácení neoprávněně vybraných částek a náhrada škody

Konečně Soudní dvůr připomíná, že pokud členský stát vybral daně v rozporu s pravidly práva Společenství, procesní subjekty mají nárok na vrácení neoprávněně vybrané daně a částek vyplacených v přímé souvislosti s touto daní.

Nicméně, ostatní náklady, které přímo nesouvisí s daní, ale vycházejí z rozhodnutí přijatých společnostmi, například škoda vzniklá společnosti z toho důvodu, že nahradila financování cizím kapitálem vlastním kapitálem, nespádají do této kategorie. Co se týče těchto nákladů, přísluší vnitrostátnímu soudu, aby určil, zda představují finanční ztráty vzniklé v důsledku porušení práva Společenství přičitatelného Spojenému království.

V této souvislosti pro posouzení toho, zda je porušení dostatečně závažné, aby byla založena odpovědnost členského státu, musí vnitrostátní soud zohlednit skutečnost, že v takové oblasti, jako je oblast přímých daní, vycházejí důsledky vyplývající z volného pohybu zaručeného Smlouvou najevo pouze postupně a že až do rozsudku Lankhorst-Hohorst z roku 2002 nebyl problém podkapitalizace Soudním dvorem projednán.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Dostupné jazyky: ES CS DE EN FR HU NL PL SK SL

Úplný text rozsudku se nachází na internetové stránce Soudního dvora

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=CS&Submit=rechercher&numaff=C-524/04>

Zpravidla ho lze konzultovat od 12 hod SEČ v den vydání.

Pro více informací kontaktujte prosím Balázse Lehoczkého

Tel.: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028