

СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS DOMSTOL
GERICHTSHOF DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE KOHUS
ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF JUSTICE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
COUR DE JUSTICE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT BHREITHIÚNAIS NA gCÓMHPHOBAL EORPACH
CORTE DI GIUSTIZIA DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU TIESA



EUROPOS BENDRIJŲ TEISINGUMO TEISMAS
AZ EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-ĠUSTIZZJA TAL-KOMUNITAJET EWROPEJ
HOF VAN JUSTITIE VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE JUSTIÇA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
CURTEA DE JUSTIȚIE A COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚDNY DVOR EURÓPSKÝCH SPOLOČENSTEV
SODIŠČE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS DOMSTOL

Kontakty z Mediami i Informacja

KOMUNIKAT PRASOWY nr 38/07

5 czerwca 2007 r.

Wyrok Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-170/04

Klas Rosengren i in. / Riksåklagaren

ZAKAZ PRZYWOZU DO SZWECJI NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH PRZEZ PODMIOTY PRYWATNE STANOWI NIEUZASADNIONE OGRANICZENIE ILOŚCIOWE SWOBODNEGO PRZEPIŹYU TOWARÓW

*Środek ten jest niewłaściwy do realizacji celu, jakim jest ogólne ograniczenie spożycia alkoholu oraz
nieproporcjonalny dla realizacji celu jakim jest ochrona młodzieży przed negatywnymi skutkami
alkoholu*

W świetle szwedzkiej ustawy alkoholowej sprzedaż detaliczna napojów alkoholowych w Szwecji jest dokonywana w ramach monopolu przyznanego spółce Systembolaget. Przywóz napojów alkoholowych jest zastrzeżony na rzecz Systembolaget i hurtowników posiadających zezwolenie udzielane przez państwo. Podmioty prywatne obowiązują zakaz przywozu napojów alkoholowych. Zakaz ten zakłada, że podmiot zamierzający dokonać przywozu alkoholu z innych państw członkowskich uczyni to wyłącznie za pośrednictwem Systembolaget. Systembolaget jest obowiązana nabywać, na zamówienie i na koszt konsumenta, wszelkie napoje alkoholowe, o ile nie widzi podstaw do odmowy w tym zakresie.

Klas Rosengren oraz kilku innych obywateli szwedzkich zamówiło drogą korespondencyjną skrzynki z butelkami hiszpańskiego wina. Wino zostało przywiezione do Szwecji bez zgłoszenia celnego przez prywatnego przewoźnika. Zostało ono następnie zajęte przez urząd celny w Göteborgu. Przeciwko Klasowi Rosengrenowi i innym osobom wszczęto postępowania karne pod zarzutem nielegalnego przywozu napojów alkoholowych.

Högsta domstolen (Sąd Najwyższy) rozpatrujący sprawę w ostatniej instancji zwrócił się do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich z pytaniem, czy przepisy prawa szwedzkiego są zgodne z prawem wspólnotowym, a w szczególności z zagwarantowaną w traktacie zasadą swobodnego przepływu towarów.

Na wstępie Trybunał stwierdził, że sporne normy należy oceniać w świetle wspólnotowych przepisów dotyczących swobodnego przepływu towarów, a nie przepisów dotyczących monopolu państwowych, gdyż te ostatnie mają zastosowanie wyłącznie do zasad dotyczących istnienia i

funkcjonowania monopolu. Przywóz napojów alkoholowych nie należy do szczególnych funkcji przypisanych monopolowi przez ustawę alkoholową, która raczej zastrzega na rzecz monopolu wyłączność w zakresie sprzedaży detalicznej napojów alkoholowych w Szwecji.

Czy przepisy szwedzkie stanowią ograniczenie swobodnego przepływu towarów?

Trybunał stwierdził przede wszystkim, że okoliczność, iż Systembolaget ma możliwość odmowy przyjęcia zamówienia konsumenta na przywóz napojów alkoholowych stanowi ograniczenie ilościowe w przywozie.

Ponadto Trybunał wskazał, że gdy konsumenci chcą skorzystać z usług Systembolaget w celu zaopatrzenia się w importowane napoje alkoholowe, spotykają się z różnymi niedogodnościami, które nie wystąpiłyby, gdyby sami dokonali przywozu. W szczególności, niezależnie od kwestii administracyjnych i organizacyjnych, okazuje się, że w przypadku każdego przywozu cena żądana od kupującego obejmuje, poza kosztem napojów zafakturowanym przez dostawcę, zwrot kosztów administracyjnych i kosztów transportu poniesionych przez Systembolaget, jak również marżę w wysokości 17%, której kupujący nie musiałby zasadniczo ponieść, gdyby sam dokonał bezpośredniego przywozu tych produktów.

W konsekwencji, **zakaz przywozu przez podmioty prywatne napojów alkoholowych stanowi ograniczenie ilościowe swobodnego przepływu towarów.**

Czy ograniczenie to może być uzasadnione?

Trybunał stwierdził, że środki stanowiące ograniczenia ilościowe w przywozie mogą być uzasadnione względami ochrony zdrowia i życia ludzi. Przepisy, które mają na celu zapobieganie szkodliwym skutkom spożywania alkoholu oraz walkę z nadużywaniem alkoholu, mogą być uzasadnione tymi względami. Jednakże ograniczenie może być uzasadnione wyłącznie, jeśli jest niezbędne i proporcjonalne dla skutecznej ochrony zdrowia i życia ludzi.

Nawet jeśli jest prawdą, że Systembolaget może odmówić realizacji zamówienia, to względy na których taka odmowa mogłaby się oprzeć nie zostały wskazane. Z informacji dostępnych Trybunałowi nie wynika, by w praktyce Systembolaget odmówiła realizacji zamówienia ze względu na określony limit ilościowy alkoholu. W tych okolicznościach zakaz przywozu ma na celu nie tyle ogólne ograniczenie spożycia alkoholu, co uprzywilejowanie Systembolaget jako kanału dystrybucji napojów alkoholowych. Zatem **zakaz przywozu należy uznać za niewłaściwy do realizacji celu w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi.**

W odniesieniu do przedstawionego uzasadnienia, w świetle którego zakaz realizuje cel w zakresie ochrony młodzieży przed negatywnymi skutkami spożywania alkoholu, Trybunał wskazał, że zakaz ma zastosowanie do wszystkich osób, niezależnie od wieku. **Wykracza zatem w sposób oczywisty poza to, co niezbędne w świetle wyznaczonego celu polegającego na ochronie młodzieży przed negatywnymi skutkami spożywania alkoholu.**

Wreszcie, odnośnie do sposobów dystrybucji produktów i kontroli wieku kupujących, Trybunał stwierdził, że skuteczność we wszystkich okolicznościach kontroli wieku osób, którym wydawane są napoje alkoholowe nie wydaje się w pełni zapewniona. Ponadto nie zostało wykazane, że kontrola wieku nie mogłaby być przeprowadzana za pomocą co najmniej równie skutecznych metod, które w mniejszym stopniu ograniczałyby swobodny przepływ towarów. Na przykład Komisja Wspólnot Europejskich wskazała, co nie spotkało się ze sprzeciwem, że system oświadczeń, w których odbiorca potwierdza, na formularzu towarzyszącym towarom, że ma więcej niż 20 lat,

realizowałby ten sam cel. Zatem, **zakaz nie jest proporcjonalny dla realizacji celu, jakim jest ochrona młodzieży przed negatywnymi skutkami spożywania alkoholu.**

W tych okolicznościach Trybunał stwierdził, **że zakaz przywozu napojów alkoholowych nie może być uzasadniony względami ochrony zdrowia i życia ludzi.**

Dokument nieoficjalny, sporządzony na użytek mediów, który nie wiąże w żaden sposób Trybunału Sprawiedliwości.

Dostępne wersje językowe : BG ES CS DA DE EN EL FI FR HU IT NL PL PT RO SK SL SV

Pełny tekst wyroku znajduje się na stronie internetowej Trybunału

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=PL&Submit=rechercher&numaff=C-170/04>

Tekst jest z reguły dostępny od godz. 12.00 CET w dniu ogłoszenia.

*W celu uzyskania dodatkowych informacji proszę skontaktować się z
Ireneuszem Kolowcą*

Tel. (00352) 4303 2793 Faks (00352) 4303 2053

*Zdjęcia z ogłoszenia wyroku są dostępne przez EbS "Europe by Satellite",
serwis prowadzony przez Komisję Europejską, Dyрекję Generalną ds. Prasy i Komunikacji,
L-2920 Luksemburg, tel. (00352) 4301 35177 faks (00352) 4301 35249
lub B-1049 Bruksela, tel. (0032) 2 2964106 faks (0032) 2 2965956*