



LUXEMBOURG

ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН СЪД НА ЕВРОПЕЙСКИТЕ ОБЩНОСТИ
TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA DE LAS COMUNIDADES EUROPEAS
SOUĐ PRVNÍHO STUPNĚ EVROPSKÝCH SPOLEČENSTVÍ
DE EUROPÆISKE FÆLLESSKABERS RET I FØRSTE INSTANS
GERICHT ERSTER INSTANZ DER EUROPÄISCHEN GEMEINSCHAFTEN
EUROOPA ÜHENDUSTE ESIMESE ASTME KOHUS
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΤΩΝ ΕΥΡΩΠΑΪΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ
COURT OF FIRST INSTANCE OF THE EUROPEAN COMMUNITIES
TRIBUNAL DE PREMIÈRE INSTANCE DES COMMUNAUTÉS EUROPÉENNES
CÚIRT CHÉADCHÉIME NA GCÓMHPHOBAL EORPACH
TRIBUNALE DI PRIMO GRADO DELLE COMUNITÀ EUROPEE
EIROPAS KOPIENU PIRMĀS INSTANCES TIESA

EUROPOS BENDRIŲ PIRMOSIOS INSTANCIJOS TEISMAS
Az EURÓPAI KÖZÖSSÉGEK ELSŐFOKÚ BÍRÓSÁGA
IL-QORTI TAL-PRIMISTANZA TAL-KOMUNITAJIET EWROPEJ
GERECHT VAN EERSTE AANLEG VAN DE EUROPESE GEMEENSCHAPPEN
SĄD PIERWSZEJ INSTANCJI WSPÓLNOT EUROPEJSKICH
TRIBUNAL DE PRIMEIRA INSTÂNCIA DAS COMUNIDADES EUROPEIAS
TRIBUNALUL DE PRIMĂ INSTANȚĂ AL COMUNITĂȚILOR EUROPENE
SÚD PRVÉHO STUPŇA EURÓPSKÝCH SPOLEČENSTEV
SODIŠČE PRVE STOPNJE EVROPSKIH SKUPNOSTI
EUROOPAN YHTEISÖJEN ENSIMMÄISEN OIKEUSASTEEN TUOMIOISTUIN
EUROPEISKA GEMENSKAPERNAS FÖRSTAINSTANSRÄTT

Presă și informare

COMUNICAT DE PRESĂ nr. 45/07

11 iulie 2007

Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță în cauza T-229/04

Regatul Suediei/Comisia Comunităților Europene

TRIBUNALUL ANULEAZĂ DIRECTIVA CARE AUTORIZEAZĂ PARAQUATUL CA SUBSTANȚĂ ACTIVĂ DE UZ FITOSANITAR

Analiza dosarului de către Comisie nu îndeplinește cerințele procedurale aplicabile și directiva încalcă cerința referitoare la protecția sănătății umane și animale

Paraquatul este o substanță activă care intră în compoziția unuia dintre cele mai utilizate trei erbicide din lume. Acesta acționează ca un erbicid neselectiv, cu spectru larg deosebit de activ împotriva buruienilor. Distruge părțile verzi ale plantei uscându-i frunzele. Nu atacă sistemul radicular. Acțiunea de întrerupere a dezvoltării și de distrugere este localizată în punctul de aplicare a produsului. Paraquatul se utilizează în peste 50 de varietăți de culturi în mai mult de 120 de țări și se comercializează sub formă de erbicid de aproximativ șaiszeci de ani.

Această substanță activă a fost interzisă în treisprezece țări, printre care Suedia, Danemarca, Austria și Finlanda.

Dispozițiile comunitare care reglementează autorizarea produselor de uz fitosanitar trebuie să asigure un nivel ridicat de protecție, care trebuie să evite mai ales ca riscurile pentru sănătate, pentru apele subterane și pentru mediu să nu fi fost cercetate în mod corespunzător. Anexa I la directiva în cauză¹ conține lista substanțelor active autorizate.

În 1993, mai mulți producători de paraquat, printre care întreprinderea Zeneca, având de asemenea calitatea de notificator, au notificat Comisiei faptul că doresc includerea paraquatului în anexa I la Directiva 91/414. (punctul 31) După ce a elaborat un raport de analiză a paraquatului, la 1 decembrie 2003, Comisia a adoptat Directiva 2003/112², incluzând paraquatul în anexa I, ca substanță autorizată în anumite condiții.

¹ Directiva 91/414/CEE a Consiliului din 15 iulie 1991 privind introducerea pe piață a produselor de uz fitosanitar (JO L 230, p. 1).

² Directiva 2003/112/CE a Comisiei din 1 decembrie 2003 de modificare a Directivei 91/414/CEE (JO L 321, p. 32).

Suedia, susținută de Danemarca, Austria și Finlanda, a introdus o acțiune în fața Tribunalului de Primă Instanță, prin care a solicitat anularea Directivei 2003/112. Suedia a invocat mai multe motive, dintre care unele de ordin procedural, iar altele întemeiate pe încălcarea protecției mediului și a sănătății umane și animale.

Cu privire la analiza dosarului

Tribunalul arată că, **deși există studii cu privire la raportul dintre paraquat și boala Parkinson, această problemă nu a fost evocată niciodată** de către notificator. Mai mult, rapoartele Comisiei nu conțin nicio evaluare a literaturii referitoare la eventualele legături între paraquat și boala Parkinson.

Afirmația conținută în raportul de analiză al Comisiei, potrivit căreia nu există indicii privind neurotoxicitatea paraquatului, rezultă deci dintr-o **analiză a dosarului care nu îndeplinește cerințele procedurale** impuse de regulile comunitare.

Pe de altă parte, Tribunalul constată că un studiu francez privind nivelul de expunere la paraquat a operatorilor, care a avut o anumită importanță la evaluarea acestei substanțe, nu a fost supus unei proceduri de analiză și că această omisiune constituie o **nerespectare a dispozițiilor procedurale aplicabile**.

Cu privire la protecția sănătății umane

Tribunalul arată că din studiul guatemalez reiese că unul dintre operatorii care au participat la acest studiu a suferit o expunere la paraquat egală cu 118 % din nivelul acceptabil de expunere a operatorului („NAEO”) stabilit pentru această substanță, în ciuda unei utilizări în condițiile propuse. Drept urmare, nu sunt îndeplinite cerințele comunitare, care interzic orice depășire a NAEO. În consecință, **Directiva 2003/112 încalcă cerința referitoare la protecția sănătății umane**.

Mai mult, dat fiind că studiul francez menționat mai sus a avut un rol important în decizia Comisiei de a include paraquatul în anexa I la Directiva 91/414, concluzia acestui studiu, potrivit căreia utilizările care necesită efectuarea unui tratament cu un pulverizator de spate fac obiectul unui aviz nefavorabil, constituie **un indiciu serios care permite în mod rezonabil existența unei îndoieli cu privire la inocuitatea paraquatului** cu ocazia unei astfel de utilizări.

Cu privire la protecția sănătății animale

După cum arată Tribunalul, Comisia susține că și-a întemeiat aprecierea potrivit căreia paraquatul nu are efect nociv asupra sănătății animale pe analiza celor paisprezece utilizări avute în vedere de notificator. Or, **pentru a evalua efectele paraquatului asupra sănătății iepurilor de câmp și a embrionilor de păsări, au fost analizate numai două domenii de utilizare** și anume utilizarea paraquatului în câmpurile de paie, în ceea ce privește iepurii de câmp și utilizarea paraquatului în câmpurile de lucernă toamna și iarna, în ceea ce privește păsările. Comisia nu invocă niciun motiv pentru care nu era necesar să procedeze la analiza celorlalte douăsprezece utilizări. Tribunalul concluzionează deci că dosarul referitor la această problemă nu a fost suficient analizat de către Comisie.

După cum constată de asemenea Tribunalul, Comisia s-a bazat pe un dosar care **nu permite să se stabilească în mod suficient că măsurile identificate de aceasta ca fiind susceptibile să reducă riscurile pentru iepurii de câmp sunt eficiente sau de natură să reducă aceste riscuri**.

Tribunalul respinge celelalte motive invocate în cauză.

Întrucât a admis în parte obiecțiile reclamanților, **Tribunalul anulează Directiva 2003/112.**

MENTIUNE: Împotriva hotărârii Tribunalului se poate formula recurs, numai pentru motive de drept, în fața Curții de Justiție a Comunităților Europene, în termen de două luni de la comunicarea acesteia.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Tribunalului de Primă Instanță.

Limbi disponibile: BG, ES, CS, DA, DE, EL, EN, FR, IT, HU, PT, RO, SK, FI, SV

Textul integral al hotărârii este disponibil la adresa internet a Curții

<http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/form.pl?lang=RO&Submit=rechercher&numaff=T-229/04>

În general, acesta poate fi consultat începând din ziua pronunțării, de la orele 12 CET.

Pentru informații suplimentare, vă rugăm să îl contactați pe Balázs Lehóczki

Tel: (00352) 4303 5499 Fax: (00352) 4303 2028