



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейските общности

ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 78/09

Люксембург, 30 септември 2009 г.

Заклучение на генералния адвокат по съединени дела

C-570/07 и C-571/07

José Manuel Blanco Pérez/María del Chao Gómez

СПОРЕД ГЕНЕРАЛНИЯ АДВОКАТ POIARES MADURO ЗАКОНОДАТЕЛСТВОТО НА ОБЛАСТ АСТУРИЯ, ИСПАНИЯ, КОЕТО РЕГУЛИРА ФАРМАЦЕВТИЧНИТЕ УСЛУГИ, ПРОТИВОРЕЧИ НА ОБЩНОСТНОТО ПРАВО

Нормите, които ограничават броя аптеки в зависимост от населението на даден район, не се прилагат съгласувано и последователно, за да могат да бъдат обосновани с интересите на общественото здраве.

José Manuel Blanco Pérez и María del Pilar Chao Gómez, испански поданици, са дипломирани фармацевти, но нямат разрешение да открият аптека. Тъй като искат да открият такава, те подават молба за издаване на разрешение до Автономна област Астурия, Испания. С решение Министерството на здравеопазването и здравните услуги на тази област отказва да издаде разрешение, като решението е потвърдено от Министерския съвет на Астурия през 2002 г. Г-н Blanco Pérez и г-жа Chao Gómez обжалват това решение пред Tribunal Superior de Justicia de Asturias.

Решенията се основават на нормативната уредба на Астурия, с която се регулират аптеките и фармацевтичните услуги. С нея се създава разрешителен режим, който включва някои ограничения за откриването на нови аптеки в рамките на Автономната област. Сред тези ограничения е предвиждането на определен брой аптеки в даден район в зависимост от населението на този район, както и географско ограничение, с което не се допуска откриването на аптека на разстояние по-малко от 250 метра от друга аптека. Със законодателството освен това се установяват критерии за разграничение между фармацевтите, участващи в състезателната процедура, като се предоставят точки въз основа на професионалния и преподавателския опит на кандидатите. По-голям брой точки се предоставя, ако професионалният опит е придобит в населени места с население под 2800 жители, като същият може да послужи само един път за получаване на разрешение и след като такава веднъж е получено, професионалният опит на притежателя на разрешението на практика не се отчита. Когато няколко кандидати са получили един и същ брой точки, разрешенията се предоставят в следната последователност: първо, на лицата, които не са имали разрешение да открият аптека; след това, на лицата, които не са имали разрешение да стопанисват аптека в населено място с население под 2800 жители; трето, на фармацевтите, работили в Астурия; на последно място, на фармацевтите с най-добра академична квалификация.

Националният съд изпраща запитване до Съда, тъй като има съмнения относно съвместимостта на тези норми с принципа на свобода на установяване, залегнал в Договора за ЕО.

Според генералния адвокат Miguel Poiares Maduro националното законодателство ограничава свободата на установяване. Той обаче напомня, че подобни мерки могат да бъдат обосновани, ако отговарят на четири условия: те трябва да бъдат прилагани по недискриминационен начин, да бъдат обосновани с императивни съображения от обществен интерес, да бъдат в състояние да гарантират осъществяването на целта, която преследват, както и да не надхвърлят необходимото за постигането ѝ.

Генералният адвокат изтъква, че по-голямата част от законодателството има недискриминационен характер, тъй като третира всички фармацевти по еднакъв начин, без оглед на произход. При все това, критериите с които се предоставя допълнително предимство на кандидатите, работили като фармацевти на територията на Астурия, водят до недопустима дискриминация, основана на гражданство, която противоречи на принципа на свобода на установяване.

На следващо място, генералният адвокат Poiages Maduro отбелязва, че целта на ограниченията на база на население и на географските ограничения е да се защитава общественото здраве, като се гарантира предоставянето на качествени фармацевтични услуги във всички райони на Астурия. Ето защо той прави извод, че осигуряването на равномерно разпределение на аптеките в рамките на територията следва да се разглежда като императивно съображение от обществен интерес.

След това генералният адвокат разглежда въпроса дали законодателството е в състояние да гарантира осъществяването на целта, която преследва. Той отбелязва, че система, която стимулира фармацевтите да се установяват в по-малки райони, където се реализира по-ниска печалба, като предоставя предимство на такива фармацевти, при положение че същите могат да получат разрешения, носещи по-високи доходи, може да бъде подходящо средство, с което да се гарантира предоставянето на фармацевтични услуги на цялата територия. Според генералния адвокат Maduro обаче законодателството на Астурия не е съгласувано и последователно, преследвайки тази цел.

Докато фармацевтът, който стопанисва аптека в по-малко населено място, се намира в по-благоприятно положение в едно отношение при разпределянето на точките, за него има отрицателни последици фактът, че професионалният му опит, използван за да получи посоченото разрешение, не се отчита, когато кандидатства за ново разрешение, което ще донесе по-високи доходи. В допълнение, фармацевтът, който предстои да получи разрешение, решил да не открива аптека в по-малък район, където се реализира по-ниска печалба, получава предимство пред фармацевта, „прослужил“ необходимото време в по-малко населено място. На последно място, обстоятелството, че фармацевтите са собственици на издаденото им разрешение и могат да продадат разрешенията, които носят по-високи доходи, на лице по техен избор, ограничава броя на наличните такива разрешения, и просто облагодетелства отделните фармацевти въз основа именно на вида ограничение на конкуренцията, което Договорът за ЕО следва да предотврати.

Ето защо, след като с ограниченията на база на население, както се прилагат в Астурия, не може да се постигне вложената в тях цел, според генералния адвокат те противоречат на общностното право.

В заключение, що се отнася до изискването за минимално разстояние между аптеките, генералният адвокат Poiages Maduro счита, че националният съд следва да определи дали установеното конкретно разстояние е обосновано, като се отчита степента на засягане на правото на установяване, естеството на изтъкнатия обществен интерес, както и доколко, с оглед на броя и разпределението на аптеките в рамките на областта и на разпределението и гъстотата на населението, може да се постигне всеобщо покритие с по-малко ограничителни средства.

ЗАБЕЛЕЖКА: Заключение на генералния адвокат не обвързва Съда. Задачата на генералните адвокати е да предложат, при пълна независимост, правно разрешение на делото, което им е поверено. Съдиите от Съда пристъпват към разисквания по делото. Съдебното решение ще бъде постановено на по-късна дата.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на заключението е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708