



Gerecht van eerste aanleg van de Europese
Gemeenschappen

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 80/09

Luxemburg, 30 september 2009

Pers en Voorlichting

Arrest in zaak T-341/07
Jose Maria Sison / Raad

HET GERECHT VERKLAART NIETIG DE HANDELINGEN VAN DE RAAD TOT BEVRIEZING VAN DE TEGOEDEN VAN JOSE MARIA SISON

De nationale beslissingen waarop de Raad zich voor de bevriezing van de tegoeden van de betrokkene heeft gebaseerd, hebben geen betrekking op de inleiding van een onderzoek of een vervolging dan wel op een veroordeling wegens terroristische activiteiten, in strijd met de vereisten van de communautaire regelgeving

Jose Maria Sison, van de Filipijnse nationaliteit, verblijft sedert 1987 in Nederland. Hij heeft aldaar een verzoek ingediend om toelating als vluchteling en om verlening van een vergunning tot verblijf. Dit verzoek is door de staatssecretaris van Justitie driemaal afgewezen op grond dat Sison de leider van de Communistische Partij van de Filipijnen („CCP”) was, dat de militaire arm van de CPP, de NPA (New Peoples Army), ondergeschikt was aan het Centraal Comité van de CPP, en dat Sison feitelijk sturing gaf aan de NPA, die verantwoordelijk was voor een groot aantal terreurdaden op de Filipijnen. De eerste twee beslissingen tot afwijzing zijn bij twee uitspraken van de Raad van State in 1992 en 1995 nietig verklaard, maar de derde beslissing is in 1997 bevestigd bij een beslissing van de arrondissementsrechtbank te 's Gravenhage (hierna: „rechtbank”).

Op 11 juli 2007 heeft het Gerecht van eerste aanleg een besluit van de Raad tot bevriezing van de tegoeden van Sison nietig verklaard op grond dat bij de vaststelling van dit besluit de rechten van verdediging, de motiveringsplicht en het recht op een effectieve rechterlijke bescherming waren geschonden.¹

De Raad heeft in juni 2007 vóór de uitspraak van dat arrest een nieuw besluit² vastgesteld, waarbij de bevriezing van Sison's tegoeden werd gehandhaafd. Ditmaal zijn hem de redenen voor het besluit meegedeeld. De Raad was met name van mening dat de uitspraken van de Raad van State en de beslissing van de rechtbank beslissingen waren die door bevoegde instanties ten aanzien van Sison waren genomen tot inleiding van een onderzoek of een vervolging wegens een terroristische daad.

Sindsdien heeft de Raad verschillende handelingen vastgesteld, waarbij de bevriezing van Sison's tegoeden werd gehandhaafd; de laatste daarvan is een verordening van juni

¹ Zaak T-47/03, Sison/Raad (zie ook perscommuniqué nr. 47/07).

² Besluit 2007/445/EG van 28 juni 2007 tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening nr. 2580/2001 en tot intrekking van de besluiten 2006/379 en 2006/1008 (PB L 169, blz. 58).

2009.³ De Raad heeft de betrokkene telkens een motivering doen toekomen die zeer veel overeenkomst vertoonde met die welke in juni 2007 was toegezonden.

Op 10 september 2007 heeft Sison bij het Gerecht een verzoek tot nietigverklaring van het besluit van juni 2007 en een vordering tot schadevergoeding ingediend.⁴ In de loop van de procedure heeft hij dit beroep regelmatig aangepast om nietigverklaring te vorderen van de achtereenvolgende handelingen waarbij de bevrozing van zijn tegoeden werd gehandhaafd.

Het Gerecht herinnert eraan dat volgens de relevante communautaire regelgeving⁵ elk besluit tot bevrozing van tegoeden moet worden vastgesteld aan de hand van welbepaalde inlichtingen of elementen uit het dossier die aantonen dat door een nationale bevoegde instantie, in beginsel een rechterlijke instantie, een beslissing is genomen ten aanzien van de bedoelde personen en entiteiten, ongeacht of het gaat om de inleiding van een onderzoek of een vervolging wegens een terroristische daad, een poging tot het plegen van een dergelijke daad of de deelname aan of het vergemakkelijken van een dergelijke daad, op grond van bewijzen of serieuze en geloofwaardige aanwijzingen, dan wel om een veroordeling wegens dergelijke handelingen. De namen van de op de lijst geplaatste personen en entiteiten worden regelmatig en ten minste om de zes maanden opnieuw bezien om er zeker van te zijn dat de handhaving van de bevrozing van hun tegoeden nog steeds gerechtvaardigd is.

Het Gerecht preciseert dat, gelet op zowel de bewoordingen, de context en de doeleinden van de aan de orde zijnde bepalingen als de vooraanstaande rol van de nationale autoriteiten in de procedure van de bevrozing van tegoeden, een beslissing tot „inleiding van een onderzoek of een vervolging” om door de Raad op goede gronden te kunnen worden aangevoerd, onderdeel dient te zijn van een nationale procedure die rechtstreeks en primair erop gericht is, aan de betrokkene in het kader van de bestrijding van het terrorisme en wegens diens betrokkenheid daarbij een preventieve of repressieve maatregel op te leggen. Een beslissing van een nationale rechterlijke instantie die in het kader van een betwisting betreffende bijvoorbeeld civiele rechten en plichten slechts bijkomstig en terloops op de eventuele betrokkenheid van de betrokkene bij een dergelijke activiteit ingaat, voldoet niet aan dit vereiste.

Het Gerecht stelt echter vast dat de procedures voor de Raad van State en de rechtbank duidelijk geen „veroordeling” van Sison bevatten en ook geen beslissingen tot „inleiding van een onderzoek of een vervolging wegens een terroristische daad” vormen. Deze procedures hadden namelijk enkel betrekking op de toetsing van de rechtmatigheid van de beslissing van de staatssecretaris van Justitie waarbij Sison de erkenning van de vluchtelingenstatus en de verlening van een vergunning tot verblijf in Nederland werden geweigerd.

³ Verordening (EG) nr. 501/2009 van 15 juni 2009 tot uitvoering van artikel 2, lid 3, van verordening nr. 2580/2001 en tot intrekking van besluit 2009/62 (PB L 151, blz. 14).

⁴ In november 2007 heeft het Gerecht de behandeling van de zaak geschorst, wat het beroep tot schadevergoeding betreft. Het arrest van heden heeft dan ook enkel betrekking op het verzoek tot nietigverklaring. De vordering tot schadevergoeding zal in een ander arrest worden behandeld.

⁵ Verordening (EG) nr. 2580/2001 van de Raad van 27 december 2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme (PB L 344, blz. 70).

Weliswaar hebben de Raad van State en de rechtbank tijdens deze procedures inzage gehad in het dossier van de Nederlandse Binnenlandse Veiligheidsdienst („BVD”) betreffende de beweerdelijke betrokkenheid van Sison bij bepaalde terroristische activiteiten op de Filippijnen, maar noch deze rechterlijke instanties noch het Nederlands openbaar ministerie hebben besloten een onderzoek tegen Sison in Nederland in te leiden in verband met die activiteiten.

In die omstandigheden is het Gerecht van oordeel dat noch de uitspraken van de Raad van State noch de beslissing van de rechtbank nationale beslissingen zijn die als basis voor een communautair besluit tot bevrozing van tegoeden kunnen dienen. Derhalve verklaart het Gerecht de bestreden besluiten en verordening nietig, voor zover daarbij de tegoeden van Sison worden bevroren.

NOTA BENE: Tegen de beslissing van het Gerecht kan binnen een termijn van twee maanden vanaf de betekening ervan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld bij het Hof.

NOTA BENE: Het beroep tot nietigverklaring strekt tot nietigverklaring van met het gemeenschapsrecht strijdige handelingen van de instellingen van de Gemeenschap. Onder bepaalde voorwaarden kunnen de lidstaten, de Europese instellingen en particulieren bij het Hof van Justitie of het Gerecht van eerste aanleg een beroep tot nietigverklaring instellen. Indien het beroep gegrond is, wordt de handeling nietig verklaard. De betrokken instelling moet in voorkomend geval voorzien in de door de nietigverklaring van de handeling ontstane leemte in de regelgeving.

NOTA BENE: Volgens het Statuut van het Hof van Justitie treedt een beslissing van het Gerecht waarbij een verordening nietig is verklaard, eerst in werking na afloop van de termijn voor de instelling van een hogere voorziening bij het Hof van Justitie, dat wil zeggen twee maanden en tien dagen vanaf de betekening van het arrest, of, indien een hogere voorziening is ingesteld, na de afwijzing daarvan.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Gerecht van eerste aanleg niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden van de uitspraak van het arrest zijn beschikbaar via "[Europa by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106