



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 85/09

Luxemburg, 6 oktober 2009

Arrest in de gevoegde zaken C-501/06 P e.a.
GlaxoSmithKline Services Unlimited / Commissie e.a.

**DE COMMISSIE MOET OPNIEUW BEKIJKEN OF DE ALGEMENE
VERKOOPVOORWAARDEN VAN GLAXOSMITHKLINE IN SPANJE KUNNEN
WORDEN VRIJGESTELD VAN DE TOEPASSING VAN DE COMMUNAUTAIRE
MEDEDINGINGSREGELS**

Het Gerecht heeft geen blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door te oordelen dat het onderzoek van de Commissie ontoereikend was

In maart 1998 heeft de producent van farmaceutische producten GlaxoSmithKline Services Unlimited (hierna: „GSK”) nieuwe algemene verkoopvoorwaarden ingevoerd en heeft hij met Spaanse groothandelaars voor bepaalde geneesmiddelen verschillende prijzen afgesproken, al naargelang die groothandelaars de betrokken geneesmiddelen in Spanje doorverkochten of ze naar andere EU-lidstaten uitvoerden. Op deze manier beoogde GSK de parallelhandel in haar geneesmiddelen te beperken die tussenpersonen bedrijven wegens de prijsverschillen tussen Spanje en andere lidstaten. De genoemde algemene voorwaarden werden ondertekend door 75 in Spanje gevestigde groothandelaars die samen meer dan 90 % van de totale afzet van GSK in dat land in 1998 vertegenwoordigen. Zij zijn op 9 maart 1998 in werking getreden.

GSK heeft deze algemene verkoopvoorwaarden bij de Commissie aangemeld om een beschikking te verkrijgen volgens welke zij niet door de communautaire antitrustwetgeving waren verboden of, bij gebreke daarvan, een beschikking die ze vrijstelt als overeenkomst die bijdraagt tot de bevordering van de technische vooruitgang. Op 8 mei 2001 heeft de Commissie de algemene verkoopvoorwaarden van GSK verboden¹, aangezien zij het verbod op mededingingsbeperkende overeenkomsten schonden en GSK niet het bewijs had geleverd dat aan de voorwaarden voor de toekenning van een vrijstelling als overeenkomst die bijdraagt tot de bevordering van de technische vooruitgang was voldaan.

Op beroep van GSK heeft het Gerecht van eerste aanleg bij arrest van 27 september 2006² de door de Commissie vastgestelde schending van het verbod op afspraken bevestigd. Het heeft echter de beschikking van laatstgenoemde vernietigd omdat het van oordeel was dat de Commissie het verzoek tot vrijstelling van GSK niet naar behoren had onderzocht. Volgens het Gerecht werd in het bijzonder de vraag of de algemene verkoopvoorwaarden een economisch voordeel konden opleveren door bij te dragen tot de innovatie, die een centrale rol speelt in de farmaceutische sector, niet voldoende onderzocht.

Zowel GSK, als de Commissie en twee verenigingen van handelaars in farmaceutische producten, hebben hogere voorzieningen ingesteld bij het Hof van Justitie onder aanvoering van verschillende middelen.

Aangaande de onverenigbaarheid van de algemene verkoopvoorwaarden van GSK met het verbod op mededingingsbeperkende overeenkomsten, stelt het Hof vast dat het Gerecht blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting door het bestaan van een mededingingsbeperkende strekking van een overeenkomst afhankelijk te stellen van het bewijs dat

¹ Beschikking van de Commissie 2001/791/EG van 8 mei 2001 (PB L 302 van 17.11.2001).

² Arrest van het Gerecht van 27 september 2006 in zaak T-168/01, GlaxoSmithKline Services/Commissie, zie Persbericht nr. 79/06.

deze overeenkomst nadelen meebrengt voor de eindgebruikers, en door niet te concluderen tot het bestaan van een dergelijke strekking ten aanzien van deze overeenkomst. Het Hof stelt evenwel vast dat, ondanks deze onjuiste rechtsopvatting, het arrest van het Gerecht op andere rechtsgronden gerechtvaardigd blijft. Het Gerecht heeft immers het onderdeel van de beschikking van de Commissie dat de algemene verkoopvoorwaarden onverenigbaar verklaarde met het verbod op mededingingsbeperkende overeenkomsten, bevestigd.

Bijgevolg wijst het Hof de hogere voorziening van GSK af voor zover zij ertoe strekt aan te tonen dat de algemene verkoopvoorwaarden verenigbaar waren met het verbod op mededingingsbeperkende overeenkomsten.

Aangaande het verzoek tot vrijstelling van GSK verklaart het Hof dat het Gerecht er terecht aan heeft herinnerd dat, om vrijgesteld te worden, een overeenkomst moet bijdragen tot verbetering van de productie of van de distributie van de producten dan wel de technische of economische vooruitgang bevorderen. Deze bijdrage komt overeen met merkbare objectieve voordelen die de nadelen voor de mededinging compenseren die daaruit voortvloeien.

Voorts wijst het Hof erop dat het onderzoek van een overeenkomst met het oog op de vaststelling of deze overeenkomst bijdraagt tot verbetering van de productie of van de verdeling van de producten of tot verbetering van de technische of economische vooruitgang en of zij merkbare objectieve voordelen oplevert, moet gebeuren in het licht van de feitelijke argumenten en bewijselementen die zijn overgelegd door de onderneming die een verzoek om vrijstelling heeft ingediend. Een dergelijk onderzoek kan vereisen de kenmerken en de eventuele specificiteit van de betrokken sector in aanmerking te nemen indien deze kenmerken en specificiteit doorslaggevend zijn voor de uitkomst van het onderzoek. Een dergelijke inaanmerkingneming betekent niet dat de bewijslast wordt omgekeerd, maar waarborgt enkel dat het onderzoek van het verzoek om vrijstelling gebeurt in het licht van de passende feitelijke argumenten en bewijselementen die de verzoeker heeft overgelegd. Het Hof verwerpt in dit verband de middelen ontleend aan een wijziging van de toewijzing van de bewijslast.

Ten slotte is het Hof nog van oordeel dat het Gerecht geen blijk heeft gegeven van een onjuiste rechtsopvatting ten aanzien van de omvang van zijn toetsing van de beoordeling door de Commissie. Het Gerecht heeft terecht geoordeeld dat de Commissie niet met alle door GSK ingediende relevante gegevens betreffende het aan de parallelhandel verbonden efficiencyverlies en de door de algemene verkoopvoorwaarden verleende efficiencywinst rekening heeft gehouden, alvorens te concluderen dat de beschikking van de Commissie was aangetast door een gebrek aan onderzoek.

Bijgevolg wijst het Hof de hogere voorzieningen van GSK, van de Commissie en van de twee verenigingen af voor zover zij betrekking hebben op het verzoek tot vrijstelling van GSK.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170