



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 97/09

Luxemburg, 29 oktober 2009

Conclusie van de advocaat-generaal in zaak C-386/08
Brita GmbH / Hauptzollamt Hamburg-Hafen

Volgens advocaat-generaal Yves Bot kunnen uit de bezette gebieden afkomstige producten niet in aanmerking komen voor de preferentiële douaneregeling van de overeenkomst EEG-Israël

De communautaire douaneautoriteiten moeten de Israëlische oorsprong van deze producten weigeren te erkennen.

In het kader van het Euromediterraan partnerschap zijn bilaterale overeenkomsten gesloten tussen de Gemeenschap en haar lidstaten enerzijds en de meeste Middellandse-Zeelanden anderzijds. Volgens deze overeenkomsten kunnen producten van oorsprong uit de betrokken Middellandse-Zeelanden vrij van douanerechten in de Europese Unie worden ingevoerd en werken de bevoegde autoriteiten van de partijen samen om de juiste oorsprong te bepalen van de producten die binnen de preferentiële regeling vallen.

De Gemeenschap en haar lidstaten hebben een dergelijke overeenkomst gesloten met Israël¹ (overeenkomst EEG-Israël) en met de Palestijnse Bevrijdingsorganisatie² (overeenkomst EEG-PLO) ten behoeve van de Palestijnse Autoriteit van de Westelijke Jordaanoever en de Gazastrook.

Brita is een Duitse vennootschap. Zij importeert toestellen voor de bereiding van spuitwater alsmede toebehoren en siropen, die worden geproduceerd door de vennootschap Soda Club Ltd, gevestigd te Mishor Adumin op de Westelijke Jordaanoever ten oosten van Jeruzalem.

Brita heeft door Soda-Club geleverde goederen in Duitsland willen invoeren. De vennootschap gaf bij de Duitse douane deze goederen aan als afkomstig uit Israël en verzocht dus om de preferentiële behandeling van de overeenkomst EEG-Israël. De Duitse autoriteiten vermoedden dat de goederen van oorsprong waren uit de bezette gebieden en verzochten de Israëlische douane te bevestigen dat zij niet in deze gebieden waren vervaardigd.

De Israëlische autoriteiten bevestigden weliswaar dat de betrokken goederen afkomstig waren uit een zone onder hun verantwoordelijkheid, maar lieten onbeantwoord of zij in de bezette gebieden waren vervaardigd. Derhalve weigerden de Duitse autoriteiten Brita ten slotte de preferentiële behandeling op grond dat niet onomstotelijk kon worden vastgesteld dat de geïmporteerde goederen onder de overeenkomst EEG-Israël vielen.

Brita kwam in rechte op tegen deze beslissing en het Finanzgericht Hamburg vroeg het Hof of in de bezette Palestijnse gebieden vervaardigde goederen waarvan de Israëlische oorsprong door de Israëlische autoriteiten is bevestigd, in aanmerking kunnen komen voor de preferentiële regeling van de overeenkomst EEG-Israël.

In zijn conclusie van heden herinnert advocaat-generaal Bot eraan dat het door de overeenkomst EEG-Israël ingestelde mechanisme van samenwerking berust op wederzijds vertrouwen tussen de

¹ Euro-mediterrane Overeenkomst waarbij een associatie tot stand wordt gebracht tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en de Staat Israël, anderzijds, ondertekend te Brussel op 20 november 1995.

² Euro-mediterrane Interim-associatieovereenkomst voor handel en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap, enerzijds, en de Palestijnse Bevrijdingsorganisatie (PLO) ten behoeve van de Palestijnse Autoriteit van de Westelijke Jordaanoever en de Gazastrook, anderzijds, ondertekend te Brussel op 24 februari 1997.

douaneautoriteiten van de staten die partij zijn, en wederzijdse erkenning van de stukken die zij uitbrengen.

Hij merkt op dat hieraan een vermoeden ten grondslag ligt, dat de douaneautoriteiten van het land van uitvoer het best in staat zijn om rechtstreeks de feiten te controleren die bepalend zijn voor de oorsprong van het product. De douaneautoriteiten van het land van invoer zijn dus in beginsel gebonden door het resultaat van de door de douaneautoriteiten van het land van uitvoer verrichte controle achteraf.

Volgens de advocaat-generaal is in casu evenwel in werkelijkheid in geschil of de in de Palestijnse gebieden gelegen productieplaats binnen het toepassingsgebied van de overeenkomst EEG-Israël valt, aangezien de oorsprong van de ingevoerde producten bekend en onweersproken is.

Zo is er in casu geen plaats voor toepassing van het vermoeden dat geldt bij de verificatie van de juistheid van de feiten door de douaneautoriteiten van het land van uitvoer, aangezien geen van de partijen bij deze overeenkomst het best in staat is een eenzijdige interpretatie te geven van het toepassingsgebied ervan.

Bijgevolg is de Duitse douane **niet gebonden** door het resultaat van de controle achteraf door de Israëlische douane.

De advocaat-generaal wijst ook het argument van de hand, dat de in de bezette gebieden gevestigde producenten hoe dan ook in aanmerking moeten komen voor de preferentiële regeling op basis van de overeenkomst EEG-Israël of de overeenkomst EEG-PLO.

Eenzijds stelt hij vast dat de toepassing van de preferentiële regeling rechtstreeks gebonden is aan de oorsprong van de goederen, en de verificatie van die oorsprong een noodzakelijk element van het stelsel vormt. Uit het door de douaneautoriteiten van het land van uitvoer afgegeven certificaat moet dus ondubbelzinnig kunnen blijken dat het betrokken product inderdaad van oorsprong is uit een bepaald land, om de voor dit land geldende preferentiële regeling te kunnen toepassen op dat product.

In deze context herinnert de advocaat-generaal eraan dat de grenzen van Israël zijn afgebakend door het verdeelingsplan voor Palestina³, op 29 november 1947 door de Verenigde Naties goedgekeurd. Volgens dit plan maken de Westelijke Jordaanoever en de Gazastrook geen deel uit van Israël. Op grond van het Israëlisch Palestijns akkoord⁴ beschouwt zowel Israël als de PLO de Westelijke Jordaanoever en de Gazastrook bovendien als één territoriale eenheid.

Anderzijds heeft de Gemeenschap de overeenkomst EEG-PLO gesloten om de handelsstromen uit en naar de Westelijke Jordaanoever en de Gazastrook te vergroten en een anomalie te herstellen, namelijk dat deze grondgebieden de enige in de zone waren waarvan de producenten niet voor een preferentiële regeling in aanmerking kwamen. De Gemeenschap heeft dus een dergelijke regeling voor de Palestijnse gebieden tot stand willen brengen juist omdat haars inziens de uit deze gebieden afkomstige producten niet op grond van de overeenkomst EEG-Israël voor een preferentiële behandeling in aanmerking konden komen.

Bijgevolg **kan de preferentiële regeling van de overeenkomst EEG-Israël niet worden toegepast op een product van oorsprong uit de Westelijke Jordaanoever en meer in het algemeen uit de bezette gebieden.**

Ten slotte concludeert advocaat-generaal Bot dat een preferentiële behandeling krachtens de overeenkomst EEG-PLO voor in de bezette gebieden vervaardigde producten **alleen kan worden**

³ Dit plan is opgesteld door het United Nations Special Committee On Palestine. Deze uit de afgevaardigden van elf staten bestaande commissie, die in 1947 is opgericht door de algemene vergadering van de Verenigde Naties, moest een oplossing vinden voor het conflict in Palestina, met name door een verdeelingsplan op te stellen.

⁴ Interimakkoord Israël-Palestina over de westelijke Jordaanoever en de Gazastrook, ondertekend te Washington 28 september 1995.

toegekend wanneer de nodige certificaten van oorsprong overeenkomstig deze overeenkomst door de Palestijnse autoriteiten worden afgegeven.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, het Hof in volledige onafhankelijkheid een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

NOTA BENE: De prejudiciële verwijzing biedt de rechterlijke instanties van de lidstaten de mogelijkheid, in het kader van een bij hen aanhangig geding aan het Hof vragen te stellen over de uitlegging van het gemeenschapsrecht of over de geldigheid van een gemeenschapshandeling. Het Hof beslecht het nationale geding niet. De nationale rechterlijke instantie dient het geding af te doen overeenkomstig de beslissing van het Hof. Deze beslissing bindt op dezelfde wijze de andere nationale rechterlijke instanties die kennis dienen te nemen van een zelfde probleem.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De volledige tekst van de conclusie is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170

Beelden zijn beschikbaar via "[Europe by Satellite](http://Europe.by.Satellite)" ☎ (+32) 2 2964106