



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie
PERSCOMMUNIQUÉ nr. 106/09
Luxemburg, 2 december 2009

Arrest in zaak C-358/08
Aventis Pasteur SA / OB

In de loop van een gerechtelijke procedure die ten onrechte werd ingesteld tegen de leverancier van een gebrekkig product, kan deze slechts door de producent worden vervangen binnen een termijn van tien jaar te rekenen vanaf het in het verkeer brengen van het product

Na het verstrijken van de termijn van tien jaar is deze indeplaatsstelling echter mogelijk indien de producent de leverancier volledig in handen heeft en tot het in het verkeer brengen van het product heeft besloten.

De richtlijn inzake de aansprakelijkheid voor producten met gebreken¹ voorziet in een termijn van tien jaar om een rechtsvordering in te stellen tegen de producent. De wet waarbij deze richtlijn in het Verenigd Koninkrijk is omgezet, staat in het kader van een gerechtelijke procedure de vervanging, na deze termijn, van een verwerende partij door een andere toe onder bepaalde omstandigheden, en in het bijzonder bij vergissing omtrent de identiteit van de persoon tegen wie de rechtsvordering moet worden ingesteld.

De Franse vennootschap Aventis Pasteur SA (APSA) produceert farmaceutische producten waaronder een Haemophilus Influenzae type b-vaccin. Mérieux UK Ltd, haar volledige dochteronderneming, heeft als distributeur in het Verenigd Koninkrijk een partij vaccins aan het Britse ministerie van Volksgezondheid verkocht met als bestemming een ziekenhuis dat op zijn beurt een gedeelte van de vaccins aan een medisch centrum heeft geleverd.

Na inenting met een dosis van het betrokken vaccin heeft OB ernstig letsel opgelopen. Eerst heeft hij binnen de termijn van tien dagen een schadevordering ingesteld tegen de Britse dochteronderneming Mérieux UK Ltd, thans Aventis Pasteur MSD (APMSD). Vervolgens heeft hij gevorderd APSA in de plaats te stellen van APMSD, daar hij bij de inleiding van de procedure ten onrechte in de overtuiging verkeerde dat APMSD de producent van het betrokken vaccin was. Dit verzoek tot indeplaatsstelling werd echter ingediend na het verstrijken van de termijn van tien jaar voor het instellen van een rechtsvordering tegen de producent.

Het House of Lords, dat zich over het geschil heeft uit te spreken, wenst van het Hof te vernemen of de nationale wetgeving verenigbaar is met de richtlijn inzake de aansprakelijkheid voor producten met gebreken.

Het Hof herinnert eraan dat de richtlijn niet bepaalt welke procedure moet worden gevolgd wanneer een gelaedeerde een rechtsvordering wegens aansprakelijkheid voor een product met gebreken instelt en zich vergist met betrekking tot de persoon van de producent. Het is dus in beginsel een zaak van het nationale recht om de voorwaarden vast te stellen waaronder het mogelijk is in het kader van een dergelijke rechtsvordering een partij in de plaats te stellen van een andere.

¹ Richtlijn 85/374/EEG van de Raad van 25 juli 1985 betreffende de onderlinge aanpassing van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen der lidstaten inzake de aansprakelijkheid voor producten met gebreken (PB L 210, blz. 29).

Een bepaling van nationaal recht kan echter niet zodanig worden toegepast dat de producent na het verstrijken van de termijn van tien jaar kan worden vervolgd als verweerder bij een procedure die binnen deze termijn is ingeleid tegen een andere persoon. De tegengestelde oplossing zou er immers op neerkomen dat de verjaringstermijn voor deze producent kan worden gestuit door een andere oorzaak dan een tegen hem ingestelde gerechtelijke procedure, maar ook dat de duur van deze termijn wordt verlengd, hetgeen afbreuk zou doen aan het rechtszekerheidsbeginsel.

Het Hof is van oordeel dat de inaanmerkingneming van subjectieve elementen, zoals het verkeerdelijk toekennen door het slachtoffer van de hoedanigheid van producent van het product waarvan wordt gesteld dat het een gebrek vertoont aan een vennootschap die niet de producent ervan is, de objectieve harmoniseringsregels van de richtlijn zou miskennen.

Bijgevolg concludeert het Hof dat in principe **de richtlijn eraan in de weg staat dat een nationale regeling die de vervanging van een verweerder door een andere in de loop van de gerechtelijke procedure toestaat, zodanig wordt toegepast dat na het verstrijken van de hierbij vastgestelde termijn van tien jaar een producent kan worden vervolgd als verweerder bij een gerechtelijke procedure die binnen deze termijn is ingeleid tegen een andere persoon.**

In het concrete geval is het Hof overigens van oordeel dat de richtlijn zich er niet tegen verzet dat in de procedure die binnen de termijn van tien jaar is ingeleid tegen de volledige dochteronderneming van de producent, deze laatste in de plaats kan worden gesteld van zijn dochteronderneming indien de rechter vaststelt dat het deze producent is die tot het in het verkeer brengen van het betrokken product heeft besloten.

Voorts moet deze richtlijn volgens het Hof aldus worden uitgelegd dat **wanneer de gelaedeerde van een product waarvan wordt gesteld dat het een gebrek vertoont, redelijkerwijze niet de producent heeft kunnen achterhalen alvorens zijn rechten uit te oefenen tegen de leverancier van dit product, deze leverancier als een „producent” in de zin van de richtlijn moet worden beschouwd, indien hij de gelaedeerde niet op eigen initiatief en met voortvarendheid de identiteit van de producent of van zijn eigen leverancier heeft meegedeeld.** In het concrete geval kende APMSD, die als dochteronderneming van APSA het betrokken vaccin rechtstreeks bij deze laatste heeft gekocht, noodzakelijkerwijs de identiteit van de producent op het moment waarop OB haar heeft vervolgd.

Het Hof preciseert in dit verband dat het aan de nationale rechter staat de nodige controles te verrichten. Indien hij APMSD als een „producent” beschouwt, mag worden geconcludeerd dat de gerechtelijke procedure die OB tegen deze vennootschap heeft ingesteld, ten aanzien van hem de verjaringstermijn heeft gestuit. Een dergelijke vaststelling maakt het daarentegen niet mogelijk het verzoek tot vervanging van APMSD door APSA toe te wijzen, gezien het feit dat dit verzoek werd ingediend na het verstrijken van de termijn van tien jaar.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van het arrest is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170