



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága
74/10. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2010. július 8.

A C-171/08. sz. ügyben hozott ítélet
Bizottság kontra Portugália

A portugál állam Portugal Telecom „aranyrészvényei” feletti tulajdonjoga a tőke szabad mozgása igazolatlan korlátozásának minősül

Az aranyrészvények ugyanis a portugál állam számára olyan befolyást biztosítanak a vállalkozás döntései tekintetében, amely alkalmas lehet arra, hogy elriassza a többi tagállam gazdasági szereplőit attól, hogy befektessenek

A Portugal Telecom (PT) a portugál távközlési ágazat nagyszabású átszervezési folyamatát követően 1994-ben jött létre. A PT 1995-től kezdődően öt egymást követő szakaszban került privatizálásra. A privatizációra vonatkozó portugál jogi szabályozás értelmében a privatizálandó társaságok alapszabályai kivételesen, amennyiben a nemzeti érdekek úgy kívánják, rendelkezhetnek az állam tulajdonában maradó elsőbbségi részvényekről. Az ilyen részvények célja számuktól függetlenül a meghatározott területekre vonatkozó döntések tekintetében az állam számára történő vétőjog biztosítása.

A PT alapszabálya 1995-ben, vagyis akkor került elfogadásra, amikor még az alaptőkéjének 54,2%-a a portugál állam tulajdonában volt. A PT alapszabálya előírja, hogy a társaság alaptőkéje valamivel több, mint egymilliárd törzsrészvényből és 500 „A” osztályú részvényből („aranyrészvény”) áll. Az „aranyrészvények” különleges jogok formájában bizonyos előjogokat biztosítanak, és azoknak az állam vagy más közjogi részvényesek tulajdonát kell képezniük. A privatizáció végén az 500 darab különleges jogokat biztosító részvény kivételével a PT-ben fennálló összes állami részesedés eladásra került.

A jelen keresettel a Bizottság azon különleges jogok létét kifogásolja, amelyekkel az „aranyrészvények” révén a portugál állam a Portugal Telecom társaságban rendelkezik.

A mai napon hozott ítéletével a **Bíróság megállapítja, hogy Portugál Köztársaság – mivel fenntartotta a Portugal Telecom „aranyrészvényei” által biztosított különleges jogokat – nem teljesítette a tőke szabad mozgásának biztosítására vonatkozó kötelezettségeit.**

Először is a Bíróság úgy ítéli meg, hogy a PT „aranyrészvényei” révén Portugália részére biztosított különleges jogok gyakorlása a tőke szabad mozgása korlátozásának minősül.

A Bíróság megállapítja, hogy a PT-re vonatkozó számos jelentős döntés meghozatala¹ a portugál állam beleegyezésétől függ, tekintettel arra, hogy e döntéseket nem lehet elfogadni az elsőbbségi részvények által képviselt szavazatok többsége nélkül. Ráadásul az elsőbbségi részvények által képviselt szavazatok többségét megkövetelik többek között a PT alapszabályának módosítására vonatkozó összes döntés tekintetében, így a portugál állam PT-re gyakorolt befolyása csak akkor gyengülhet, ha az állam saját maga hozzájárul ehhez.

E körülmények között az elsőbbségi részvények tulajdonjoga az államnak a PT irányításával kapcsolatosan olyan befolyást biztosít, amelyet nem igazol az PT-ben fennálló állami részesedés aránya, és alkalmas lehet arra, hogy elriassza a többi tagállam befektetőit attól, hogy a PT-be közvetlenül befektessenek. Ráadásul amennyiben a portugál állam elutasítja az érintett társaság

¹ Mint például a társaság alaptőkéjének 10%-ánál nagyobb részesedésszerzés, a társaság irányítása, illetve a vállalatokban és vállalatcsoportokban való részesedésszerzésre, felvásárlásra és eladásokra vonatkozó politika általános elveinek meghatározása, amennyiben ezen ügyletekhez a közgyűlés előzetes engedélye szükséges.

tekintetében jelentősnek minősülő döntés jóváhagyását, ez a körülmény kihathat a szóban forgó társaság részvényeinek értékére, és ennél fogva elriaszthatja a részvényeseket az e részvényekbe való befektetéstől.

Másodszor a Bíróság megállapítja, hogy a jogvita tárgyát képező korlátozás nem engedhető meg a Portugália által felhozott igazolások alapján.

Ezzel kapcsolatosan a Bíróság emlékeztet arra, hogy a tőke szabad mozgását korlátozó nemzeti intézkedéseket igazolhatják különösen az EK-Szerződésben meghatározott okok (így többek között a közbiztonság), feltéve, hogy ezen intézkedések alkalmasak az általuk elérni kívánt cél megvalósításának biztosítására, és arányosak az elérni kívánt célhoz képest.

A Bíróság elismeri, hogy a távközlési hálózat válsághelyzet, háború, terrorcselekmény esetén való rendelkezésre állásának biztosításával kapcsolatosan hivatkozott célkitűzés közbiztonságon alapuló indoknak minősülhet, amely igazolhatja a tőke szabad mozgásának korlátozását. Mindazonáltal a Bíróság emlékeztet arra, hogy a közbiztonságra csak a társadalom valamely alapvető érdekének tényleges és kellően súlyos veszélyeztetése esetén lehet hivatkozni. Ezzel kapcsolatosan a Bíróság mindazonáltal megállapítja, hogy Portugália pusztán arra szorítkozott, hogy ezen indokra hivatkozzon, anélkül hogy megjelölte volna, hogy az „aranyrészvények” állami tulajdona miként tenné lehetővé a közbiztonság veszélyeztetésének elkerülését. Ennél fogva a közbiztonságra vonatkozó igazolás nem fogadható el.

Végül a kérdéses korlátozás arányosságával kapcsolatosan a Bíróság megállapítja, hogy a portugál állam részére biztosított különleges jogok gyakorlása nem függ semmilyen különös és objektív feltételtől vagy körülménytől. Ugyanis, habár a privatizációra vonatkozó jogi szabályozás az elsőbbségi részvények kibocsátását ahhoz a feltételhez kötötte, hogy azt a nemzeti érdekeknek kell megkövetelniük, sem ez a törvény, sem a PT alapszabálya nem rendelkezik arról, hogy milyen körülmények között lehet e különleges jogosultságokat gyakorolni. Ez a bizonytalanság pedig a tőke szabad mozgását súlyosan veszélyezteti. Ugyanis e szabályozás a nemzeti hatóságok részére olyan mértékű diszkrecionális mérlegelési mozgásteret biztosít, hogy nem tekinthető arányosnak az elérni kívánt célhoz képest.

EMLÉKEZTETŐ: Az uniós jogból eredő kötelezettségeit nem teljesítő tagállam ellen irányuló kötelezettségszegési eljárást a Bizottság vagy más tagállam indíthatja meg. Ha a Bíróság megállapítja a kötelezettségszegést, az érintett tagállamnak a lehető leghamarabb teljesítenie kell az ítéletben foglaltakat. Amennyiben a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a tagállam nem teljesítette az ítéletben foglaltakat, újabb, pénzügyi szankciók kiszabására irányuló keresetet indíthat. Mindazonáltal, amennyiben a tagállam nem tett eleget a valamely irányelv átültetésére elfogadott intézkedései Bizottságnak történő bejelentésére vonatkozó kötelezettségének, a Bíróság a Bizottság indítványa alapján már az első ítéletben szankciókat alkalmazhat.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106