



Υπηρεσία Τύπου και
Πληροφόρησης

Δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης
ΑΝΑΚΟΙΝΩΘΕΝ ΤΥΠΟΥ αριθ. 80/10
Λουξεμβούργο, 9 Σεπτεμβρίου

Απόφαση στην υπόθεση C-64/08
Ποινική διαδικασία κατά του Ernst Engelmann

Η αυστριακή νομοθεσία που επιφυλάσσει το δικαίωμα εκμεταλλεύσεως τυχερών παιγνίων σε καζίνο σε εταιρίες που έχουν την έδρα τους στην Αυστρία αντίκειται στο δίκαιο της Ένωσης

Η χορήγηση αδειών στην Casinos Austria δεν ήταν σύμφωνη με το δίκαιο της Ένωσης

Η αυστριακή νομοθεσία καθιερώνει κρατικό μονοπώλιο στον τομέα των τυχερών παιγνίων, ορίζοντας ότι το δικαίωμα διοργανώσεως και εκμεταλλεύσεως τυχερών παιγνίων ανήκει, καταρχήν, στο κράτος. Ο ισχύων ομοσπονδιακός νόμος αποβλέπει, μεταξύ άλλων, να ρυθμίσει τα τυχερά παίγνια προκειμένου να οριοθετήσει τον τρόπο διεξαγωγής τους και να παράσχει στο κράτος τη δυνατότητα να αντλεί τα υψηλότερα δυνατά έσοδα.

Ο ομοσπονδιακός Υπουργός Οικονομικών μπορεί να χορηγεί συνολικά δώδεκα άδειες που παρέχουν στους οικονομικούς φορείς το δικαίωμα διοργανώσεως και εκμεταλλεύσεως τυχερών παιγνίων σε καζίνο. Ο κάτοχος της άδειας πρέπει να είναι ανώνυμη εταιρία με έδρα την Αυστρία και υπόκειται στην εποπτεία του υπουργείου. Η χωρίς άδεια διοργάνωση τυχερών παιγνίων αποτελεί αξιόποινη πράξη.

Κάτοχος των δώδεκα αδειών είναι σήμερα μια μόνη εταιρία, η Casinos Austria AG. Οι άδειες χορηγήθηκαν και ανανεώθηκαν χωρίς να προκηρυχθεί προηγουμένως δημόσιος διαγωνισμός για την υποβολή προσφορών.

Ο Ernst Engelmann, Γερμανός υπήκοος, εκμεταλλευόταν καζίνο στην Αυστρία χωρίς να έχει προηγουμένως υποβάλει στις αυστριακές αρχές αίτηση για τη χορήγηση της σχετικής άδειας. Με μια πρώτη δικαστική απόφαση κηρύχθηκε ένοχος για παράνομη διοργάνωση τυχερών παιγνίων και καταδικάστηκε στην καταβολή προστίμου 2000 ευρώ. Στο πλαίσιο αυτό, το Landesgericht Linz (περιφερειακό δικαστήριο του Linz), επιληφθέν της υποθέσεως κατ' έφεση, υπέβαλε στο Δικαστήριο προδικαστικά ερωτήματα που αφορούσαν τη συμβατότητα της αυστριακής νομοθεσίας περί τυχερών παιγνίων με την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών.

Καταρχάς, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι η υποχρέωση που επιβάλλεται στους κατόχους άδειας εκμεταλλεύσεως καζίνο να έχουν την έδρα τους στην Αυστρία συνιστά περιορισμό της ελευθερίας εγκαταστάσεως. Συγκεκριμένα, η υποχρέωση αυτή εισάγει δυσμενείς διακρίσεις εις βάρος των εταιριών η έδρα των οποίων βρίσκεται σε άλλο κράτος μέλος και εμποδίζει τις εταιρίες αυτές να εκμεταλλεύονται καζίνο στην Αυστρία μέσω πρακτορείου, υποκαταστήματος ή θυγατρικής εταιρίας.

Όσον αφορά τη δυνατότητα δικαιολογήσεως των περιορισμών χάριν αποτροπής της εκμεταλλεύσεως των δραστηριοτήτων αυτών για εγκληματικούς σκοπούς ή για απάτες, το Δικαστήριο διαπιστώνει ότι ο κατηγορηματικός αποκλεισμός από τη διαδικασία αδειοδότησεως των εγκατεστημένων σε άλλο κράτος μέλος οικονομικών φορέων είναι δυσανάλογος, διότι βαίνει πέραν του μέτρου που είναι αναγκαίο για την πάταξη της εγκληματικότητας. Συγκεκριμένα, υπάρχουν διάφορα μέσα ελέγχου των δραστηριοτήτων και των λογαριασμών αυτών των φορέων. Επιπλέον, έλεγχοι μπορούν να διενεργούνται και κυρώσεις να επιβάλλονται σε κάθε επιχείρηση εγκατεστημένη σε κράτος μέλος, ανεξαρτήτως του τύπου διαμονής των διευθυνόντων αυτήν. Περαιτέρω, τίποτα δεν εμποδίζει τη διενέργεια ελέγχων στις εγκαταστάσεις των εν λόγω χώρων προκειμένου, μεταξύ άλλων, να αποτραπεί η εκ μέρους των οικονομικών φορέων διάπραξη οποιασδήποτε απάτης εις βάρος των καταναλωτών.

Εν συνεχεία, όσον αφορά τη χορήγηση των αδειών, το Δικαστήριο κρίνει ότι ο περιορισμός του αριθμού των αδειών μπορεί να δικαιολογηθεί από την ανάγκη να περιοριστούν οι ευκαιρίες επιδόσεως σε τυχερά παίγνια. Η χορήγηση της άδειας για διάρκεια 15 ετών είναι δικαιολογημένη από την αναγκαιότητα για τον κάτοχο της άδειας να έχει στη διάθεσή του αρκετά μεγάλο χρονικό διάστημα ούτως ώστε να κάνει απόσβεση των επενδύσεών του.

Εντούτοις, η απουσία ανταγωνισμού κατά τη διαδικασία χορηγήσεως των αδειών στην Casinos Austria δεν συνάδει προς την ελευθερία εγκαταστάσεως και την ελεύθερη παροχή υπηρεσιών. Συναφώς, το Δικαστήριο υπενθυμίζει ότι η υποχρέωση διαφάνειας επιβάλλει στην παραχωρούσα αρχή να διασφαλίσει προσήκουσα δημοσιότητα που να καθιστά δυνατό το άνοιγμα στον ανταγωνισμό του τομέα παραχωρήσεως υπηρεσιών καθώς και τον έλεγχο της αδιάβλητης διεξαγωγής των διαδικασιών αναθέσεως. Η υποχρέωση αυτή αποτελεί προϋπόθεση του δικαιώματος κράτους μέλους να χορηγεί άδειες εκμεταλλεύσεως καζίνο, ανεξαρτήτως του τρόπου επιλογής του ανάδοχου οικονομικού φορέα. Η ανάθεση συμβάσεως παραχωρήσεως μιας υπηρεσίας, χωρίς να τηρηθεί η ελάχιστη διαφάνεια, σε οικονομικό φορέα εγκατεστημένο σε κράτος μέλος στο οποίο υπάγεται η αναθέτουσα αρχή συνιστά στην πραγματικότητα διαφορετική μεταχείριση εις βάρος οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε άλλα κράτη μέλη, οι οποίοι στερούνται παντελώς της δυνατότητας να εκδηλώσουν το ενδιαφέρον τους για την εν λόγω παραχώρηση. Η διαφορετική αυτή μεταχείριση αντίκειται στις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων λόγω ιθαγένειας και συνιστά έμμεση δυσμενή διάκριση λόγω ιθαγένειας, η οποία απαγορεύεται από το δίκαιο της Ένωσης.

ΥΠΟΜΝΗΣΗ: Η διαδικασία εκδόσεως προδικαστικής αποφάσεως παρέχει στα δικαστήρια των κρατών μελών τη δυνατότητα να υποβάλουν στο Δικαστήριο, στο πλαίσιο της ένδικης διαφοράς της οποίας έχουν επιληφθεί, ερώτημα σχετικό με την ερμηνεία του δικαίου της Ένωσης ή με το κύρος πράξεως οργάνου της Ένωσης. Το Δικαστήριο δεν αποφαινεται επί της διαφοράς που εκκρεμεί ενώπιον του εθνικού δικαστηρίου. Στο εθνικό δικαστήριο εναπόκειται να επιλύσει τη διαφορά αυτή, λαμβάνοντας υπόψη την απόφαση του Δικαστηρίου. Η απόφαση αυτή δεσμεύει, ομοίως, άλλα εθνικά δικαστήρια ενώπιον των οποίων ανακύπτει παρόμοιο ζήτημα.

Ανεπίσημο έγγραφο προοριζόμενο για τα μέσα μαζικής ενημέρωσης, το οποίο δεν δεσμεύει το Δικαστήριο.

Το [πλήρες κείμενο](#) της αποφάσεως είναι διαθέσιμο στην ιστοσελίδα CURIA από την ημερομηνία δημοσιεύσεώς της

Επικοινωνία: Estella Cigna-Αγγελίδη ☎ (+352) 4303 2582