



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 91/10
Люксембург, 14 септември 2010 г.

Решение по дело C-48/09
Lego Juris/CХВП

Блокчето за игра „Lego“ не може да се регистрира като марка на Общността

Това е знак, който се състои изключително от формата на стоката, необходима за постигането на технически резултат

Съгласно Регламента относно марката на Общността¹, една марка може да се състои от всички знаци, които могат да бъдат изобразени по графичен начин, като думи, рисунки, форма на стоката или нейната опаковка, при условие че такива знаци могат да отличат стоките или услугите на едно предприятие от тези на други предприятия. Отказва се обаче регистрацията на знаци, които се състоят изключително от формата на стоките, необходима за постигането на технически резултат.

На 1 април 1996 г. Lego, датското дружество производител на играчки, представя пред СХВП (Служба за хармонизация във вътрешния пазар) заявка за регистрация като марка на Общността на червено строително блокче за игра. Първоначално СХВП регистрира въпросната марка. По искане на Mega Brands, което произвежда блокчета за игра със същата форма и размери, обаче отделът по отмяна на СХВП обявява разглежданата марка за недействителна по съображение, че специфичните характеристики на блокчето „Lego“ очевидно са възприети, за да отговарят на функция по използването му, а не с цел идентифициране. Всъщност, най-важният елемент на знака, състоящ се от блокчето „Lego“, са двата реда издатини върху горната страна на това блокче, които са необходими за постигането на техническия резултат, за който е предназначена стоката, а именно снаждане на блокчета за игра. След като разширеният апелативен състав на СХВП потвърждава обявяването на марката за недействителна, Lego подава пред Общия съд жалба за отмяна на решението на посочения апелативен състав.

В решението си от 12 ноември 2008 г.² Общият съд постановява най-напред, че правото на Съюза не допуска регистрацията на всяка форма, която — що се отнася до съществените ѝ характеристики — се състои изключително от формата на стоката, която в техническо отношение е в състояние да породии и е достатъчна за получаването на търсения технически резултат, дори да може резултатът да бъде постигнат чрез други форми, използващи същото или друго техническо решение. При това положение Lego обжалва това решение пред Съда.

На първо място, Съдът счита, че забраната за регистрация като марка на всеки знак, който се състои от формата на стоката, необходима за постигането на технически резултат, цели главно да се избегне възможността правото на марките да доведе до предоставяне на монопол върху техническите решения или полезните характеристики на определена стока. Така предприятията не могат да използват правото на марките за запазване без ограничение във времето на изключителни права върху технически решения.

Всъщност, когато формата на стоката само материализира техническото решение, открито от производителя на стоката и патентовано по негово искане, защитата на тази форма като

¹ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 1994 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

² Решение на Общия съд от 12 ноември 2008 г. по дело Lego Juris/CХВП – Mega Brands (червено блокче „Lego“).

марка след изтичане на срока на действие на патента би намалила в значителна степен възможността за другите предприятия да използват посоченото техническо решение. Съгласно правото на Съюза обаче на техническите решения може да се предостави защита само с ограничена продължителност, така че впоследствие те да могат да се използват свободно от всички икономически оператори.

По-нататък Съдът счита, че като ограничава забраната за регистрация до знаците, които се състоят „изключително“ от формата на стоката, „необходима“ за постигане на технически резултат, законодателят правилно отчита обстоятелството, че всяка форма на стока е в известна степен функционална и следователно би било неподходящо да се откаже регистрацията като марка на дадена форма на стока само с мотив че има функционални характеристики. Чрез думите „изключително“ и „необходима“ законодателят е искал да се гарантира, че отказът за регистрация се отнася единствено до формите на стоки, които само материализират техническо решение, поради което тяхната регистрация като марка действително ще затрудни използването на това техническо решение от други предприятия.

Що се отнася до условието, според което посоченото основание за отказ се прилага за всеки знак, който се състои „изключително“ от формата на стоката, необходима за постигането на технически резултат, Съдът счита, че това условие е изпълнено, когато — както по настоящото дело — всички съществени характеристики на формата отговарят на техническата функция, като в този случай наличието на незначителни произволни елементи без техническа функция е ирелевантно.

Относно условието, според което регистрацията на форма на стока като марка може да се откаже само ако тази форма е „необходима“ за постигането на целения технически резултат, Съдът счита, че това условие не предполага съответната форма да е единствената, която позволява да се постигне този резултат. В някои случаи един и същи технически резултат може да се постигне чрез различни решения. Ето защо може да има алтернативни форми, с различни размери или дизайн, които позволяват да се постигне същият технически резултат. Все пак, това условие само по себе си не означава, че регистрирането като марка на съответната форма няма да засегне достъпа на останалите икономически оператори до техническото решение, което тя материализира.

Съдът счита също, че положението на разработилото техническо решение предприятие по отношение на конкурентите, които пускат на пазара точно копие на формата на стока, материализираща същото техническо решение, не може да се защити, като се предостави монопол на това предприятие чрез регистриране като марка на триизмерния знак, състоящ се от посочената форма, но може евентуално да се разгледа в светлината на правилата относно нелоялната конкуренция. Подобна проверка обаче не е предмет на настоящия спор.

Поради това **Съдът отхвърля жалбата на Lego.**

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с г-жа Илияна Палъова ☎ (+352) 4303 3708

Кадри от обявяването на решението са достъпни на [„Europe by Satellite“](#) ☎ (+32) 2 2964106