



A televíziócsatornákat működtető részvénytársaságok részvényeseire kiszabott pénzbírságok a letelepedési szabadság és a szabad tőke mozgás elvébe ütköznek

A görög jogszabályok visszatartó hatásúak a befektetőkre

A magán televíziózás és a helyi rádiózás jogi szabályozásáról és működési feltételeiről szóló görög törvény 25%-ban korlátozza azt a maximális részesedést, amellyel bármely természetes vagy jogi személy rendelkezhet a televíziócsatornát működtető társaságban. Ha valamely műsorban megsértik a nemzeti jogszabályokat vagy a szakmai etikai szabályokat (minden olyan személy személyhez fűződő jogának, becsületének, jóhírnevének, magán- és családi életének, szakmai tevékenységének tiszteletben tartása, akinek képmása a képernyőn megjelenik), a törvény pénzbírságot ír elő nemcsak a társasággal, hanem a részvények több mint 2,5%-ával rendelkező részvényesekkel szemben is.

Az Idryma Typou S.A. a Star Channel televíziócsatorna tulajdonosának, a Nea Tileorasi AE részvénytársaságnak a részvényese. A sajtó- és tömegkommunikációs miniszter 2001-ben megközelítőleg 30 000 EUR összegű egyetemleges pénzbírságot szabott ki vele szemben, valamint a Nea Tileorasi AE-vel, más részvényesekkel és az igazgatótanács tagjaival szemben azzal az indokolással, hogy a Star Channel televíziócsatorna 2000. február 14-i fő hírműsorában megsértette bizonyos személyek tekintetében a becsület és a jóhírnév tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettséget.

Az Idryma Typou a Symvoulío tis Epikrateias (Államtanács) előtt megtámadta a határozatot. A bírói testület néhány tagja úgy véli, hogy a nemzeti törvényt akként kell értelmezni, hogy a részvényeseknek nem a saját tartozásukat kell kifizetniük, hanem a társaság tartozását, ami sértheti a részvénytársaságokra érvényes elvet, amely szerint a részvényes nem felel a társasági tartozásokért. A bírói testület tagjai felvetik, hogy összeegyeztethető-e a nemzeti jog a közösségi szabályokkal.

A Bíróság emlékeztet arra, hogy a részvénytársaságokról szóló első irányelv¹ célja a tagok és harmadik személyek érdekeinek védelme. Ez az irányelv nem írja elő a részvénytársaság és a korlátolt felelősségű társaság olyan elven alapuló egységes fogalmát, miszerint kizárólag a társaságoknak kell helytállniuk a társasági vagyonukkal a harmadik személyekkel szembeni tartozásaikért. Ebből a Bíróság arra következtet, hogy az irányelv nem ír elő olyan szabályt, amely szerint a részvényes soha nem felel a társaságra kiszabott pénzbírságért, és különösen abban az esetben nem, ha e pénzbírságot egyetemlegesen szabják ki a részvénytársasággal és a részvényessel szemben.

Ellenben az a nemzeti szabályozás, amely célja szerint nem kizárólag a társaság döntéseinek meghatározó befolyásolását és tevékenységének meghatározását lehetővé tevő részesedésekre alkalmazandó, hanem amely a részvényesnek a társaságban fennálló részesedése mértékétől függetlenül alkalmazandó, éppúgy tartozhat a letelepedési szabadság, mint a szabad tőke mozgás elvének hatálya alá.

¹ Az egész Közösségre kiterjedő egységes biztosítékok kialakítása érdekében a tagállamok által a társasági tagok és harmadik személyek érdekei védelmében a Szerződés 58. cikkének (2) bekezdése szerinti társaságoknak előírt biztosítékok összehangolásáról szóló, 1968. március 9-i 68/151/EGK első tanácsi irányelv (HL L 65., 8. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 3. o.).

A jelen esetben a görög jogszabályok egyrészt 25%-ban korlátozzák a társasági tőke maximális hányadát, amellyel egy természetes vagy jogi személy a televíziócsatornát működtető társaságban rendelkezhet, másrészt pedig előírják, hogy pénzbírság szabható ki a részvényessel szemben, ha az ilyen társaságban meglévő részesedése meghaladja a 2,5%-ot. Aszerint, hogy hogyan oszlik meg a társasági tőke többi része, a 25%-os részesedés elegendő lehet ahhoz, hogy megszerezzék az ellenőrzést a társaság felett, vagy legalábbis annak döntéseit befolyásolják. Ugyanakkor a 2,5%-os vagy azt meghaladó részesedés nem elég ahhoz, hogy lehetővé tegye a részvényes számára, hogy ellenőrzést gyakoroljon a társaság felett.

A Bíróság állandó ítélkezési gyakorlata szerint a letelepedési szabadság, illetve a szabad tőkemozgás „korlátozásának” minősül minden olyan intézkedés, amely a letelepedés szabadságának gyakorlását tiltja, zavarja vagy kevésbé vonzóvá teszi, valamint amelyek megakadályozhatják vagy korlátozhatják a vállalkozások részvényeinek megszerzését, vagy más tagállamok befektetőit visszatartathatják attól, hogy azok tőkéjébe befektessenek.

A görög törvény a televíziós részvénytársaság részvényeseit teszi felelőssé abból a célból, hogy e részvényesek elérjék, hogy a társaság betartsa a nemzeti jogszabályokat és szakmai etikai szabályokat, noha a részvénytársaságok szerveinek keretében biztosított részvényesi jogok valójában nem adnak lehetőséget erre. **A törvény, amely ekképpen ösztönzi társulásra a részvényeseket, visszatartó hatású a befektetőkre nézve, és hátrányosan érinti a társasági részesedések piacához való hozzáférésüket.** Jóllehet egyaránt alkalmazandó a görög és más tagállamokbeli befektetőkre, **e visszatartó hatás jelentősebb más tagállamokbeli befektetőkre nézve, akik kevésbé tájékozottak a görögországi médiavilág valós helyzete tekintetében, és nehezebben tudnak annak megfelelni.**

Amint a kérdést előterjesztő bíróság kifejtette, a törvény – egyébiránt jogszerű – célja, hogy a televíziós társaságokkal elfogadtassa a jogszabályokat és az újságírás szakmai etikai szabályait különösen azért, hogy elkerüljék azon személyek becsületének és magánéletének a megsértését, akiknek a képmása a képernyőn megjelenik. Görögország jelezte a tárgyaláson, hogy a törvény elfogadása idején számos újságíró is volt azon részvényesek között, akiknek részesedése a televíziós társaságokban meghaladta a 2,5%-ot.

A Bíróság kifejtette, hogy a görög törvény más, alkalmasabb szankciós lehetőségeket is tartalmaz, amelyek nem a társaságban fennálló egyszerű részesedést, hanem a televíziós tevékenységet sújtják (a műsorsugárzás felfüggesztése vagy megszakítása, a műsorszolgáltatási engedély visszavonása és más, erkölcsi jellegű szankciók). Egyébként azt feltételezni, hogy a részvénytársaság valamennyi részvényese újságíró, egyet jelent a szabad tőkemozgás tagadásával, amely szabadság a kizárólag pénzügyi beruházás céljából, valamint a vállalkozás ügyvezetése és irányítása befolyásolásának szándéka nélkül eszközölt befektetésekre irányul.

Ebből következik, hogy **a letelepedési szabadság és a szabad tőkemozgás elvével ellentétes az a nemzeti szabályozás, amely a televíziócsatornák működését szabályozó rendelkezések és etikai szabályok megsértésének esetére nem csak a televíziócsatorna-alapítási és műsorszolgáltatási engedéllyel rendelkező társasággal szemben ír elő pénzbírságot, hanem egyetemlegesen valamennyi, a részvények 2,5%-ot meghaladó hányadával rendelkező részvényessel szemben is.**

EMLÉKEZTETŐ: Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehoczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499