



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 119/10
V Lucemburku dne 9. prosince 2010

Stanovisko generálního advokáta ve věci C-324/09
L'Oréal a další v. eBay

**Generální advokát Jääskinen má za to, že společnost eBay nenese obecně
odpovědnost za porušování práv z ochranných známek, kterých se dopouštějí její
uživatelé na jejím elektronickém tržišti**

*Pokud však bylo společnosti eBay oznámeno užívání ochranné známky, kterým jsou porušována
práva a tentýž uživatel v tomto porušování pokračuje nebo je opakuje, lze společnost, která
provozuje internetové tržiště činit odpovědnou za porušení.*

Společnost eBay provozuje globální elektronické tržiště na internetu, na kterém mohou fyzické osoby a podniky nakupovat a prodávat široký sortiment zboží a služeb. Za účelem přilákání nových zákazníků ke své internetové stránce zakoupila společnost klíčová slova, včetně obecně známých ochranných známek, v rámci placených služeb se sponzorovanými odkazy na internetu (jako je Google's AdWords), aby tak nasměrovala zákazníky ke svému elektronickému tržišti.

Společnost L'Oréal, majitelka široké škály obecně známých ochranných známek, viní společnost eBay z toho, že se účastní porušování ochranných známek, kterého se dopouštějí prodávající na jejím internetovém tržišti. Společnost L'Oréal tvrdí, že společnost eBay nákupem klíčových slov, která odpovídají ochranným známkám společnosti L'Oréal, směřuje své uživatele ke zboží porušujícím práva z ochranných známek, které je nabízeno k prodeji na její internetové stránce. Krom toho společnost L'Oréal zastává názor, že úsilí, které společnost eBay vynakládá na to, aby zabránila prodeji výrobků porušujících tato práva na svém elektronickém tržišti, je nedostatečné. Společnost L'Oréal identifikovala různé formy porušování, včetně prodeje padělků a nezabalených výrobků, jakož i prodej výrobků, které nepocházejí z Evropského hospodářského prostoru (EHP) do zemí EHP¹ a prodej vzorků výrobků, které nejsou určeny k prodeji spotřebitelům.

High Court, u kterého je veden spor ve Spojeném království, předložil Soudnímu dvoru řadu otázek týkajících se povahy výrobků porušujících práva z ochranných známek, jež byly identifikovány společností L'Oréal. Krom toho se High Court také dotazuje, co lze očekávat od provozovatele internetového tržiště, že učiní, aby zabránil porušování ochranných známek jeho uživateli.

Generální advokát Niilo Jääskinen ve svém stanovisku, které dnes přednesl, nejprve konstatuje, že testery a zásobníky pro plnění nádobek se vzorky výrobků, často označené slovy „neprodejné“ nebo „samostatně neprodejné“, které nejsou určeny k prodeji spotřebitelům a jsou dodávány bezplatně autorizovaným distributorům majitele ochranných známek, nelze považovat za zboží uvedené na trh se souhlasem majitele ochranných známek. Přísluší tudíž nadále majiteli ochranné známky, aby rozhodl, zda má v úmyslu uvést tyto výrobky na trh, a je rovněž oprávněn prodej takových výrobků zakázat.

Obdobně lze ochranu ochranné známky uplatnit také v případě, že zboží nabízené k prodeji na elektronickém tržišti nebylo dosud uvedeno na trh v EHP majitelem ochranné známky nebo s jeho souhlasem, pokud je prodejní nabídka zaměřena na spotřebitele v zemích EHP.

Ohledně účinků odstranění obalů z kosmetických výrobků označených ochrannou známkou generální advokát uvádí, že v případě luxusní kosmetiky nelze vyloučit, že vnější obal výrobku tvoří součást celkového stavu výrobku z důvodu jeho specifického designu, který zahrnuje užívání

¹ 27 členských států EU a Island, Lichtenštejnsko a Norsko.

ochranné známky. Podle N. Jääskinena je v takových případech majitel ochranné známky oprávněn bránit dalšímu uvádění nezabaleného zboží na trh, pokud odstranění obalu narušuje funkce ochranné známky spočívající v označení původu a jakosti zboží nebo narušuje její dobré jméno.

Poté generální advokát analyzuje roli společnosti eBay v porušování ochranných známek. V tomto kontextu má za to, že ačkoliv společnost eBay sama zboží na své internetové stránce neprodává, nabízí alternativní zdroj pro jeho nákup, který existuje vedle distribuční sítě majitele ochranné známky. Společnost eBay proto tím, že si vyhrazuje ochranné známky společnosti L'Oréal jako klíčová slova vedoucí zákazníky k jejímu internetovému tržišti, užívá tyto ochranné známky ve vztahu ke zboží, které společnost L'Oréal uvádí na trh pod těmito označeními.

Nicméně podle generálního advokáta nemá užívání sporných ochranných známek jako klíčových slov společností eBay nutně za následek uvedení spotřebitelů v omyl ohledně původu nabízeného zboží. Generální advokát konstatuje, že v případech, kdy samotná reklama neuvádí v omyl co se týče povahy inzerujícího provozovatele internetového tržiště, není funkce ochranné známky spočívající v označení původu výrobku pravděpodobně ohrožena.

Generální advokát rovněž objasňuje, že pokud užívání vytýkané majitelem ochranné známky spočívá v zobrazení označení na samotné internetové stránce provozovatele elektronického tržiště, a nikoli ve sponzorovaném odkazu vyhledávače, nelze to považovat za užívání ochranné známky ve vztahu ke zboží provozovatelem tržiště, ale za její užívání uživateli tržiště. V takových případech totiž provozovatel tržiště svým zákazníkům pouze dovoluje užívat označení, jež jsou totožná s ochrannými známkami, aniž sám tato označení užívá. Potenciální nepříznivé účinky na ochrannou známku vyplývající z uvádění zboží chráněného ochrannou známkou na nabídkových či poptávkových seznamech vytvářených uživateli elektronického tržiště z tohoto důvodu nelze podle práva ochranných známek EU přičítat provozovateli tržiště.

Konečně se generální advokát zabývá výkladem, který Soudní dvůr poskytl ve věci Google², podle kterého je poskytovatel informačních služeb, který na příkaz svého klienta ukládá informace, zproštěn odpovědnosti za tyto informace pouze v případě, že zaujme ve vztahu k ukládaným datům neutrální postoj. Když generální advokát **N. Jääskinen** poukazuje na to, že společnost eBay nemůže být v tomto smyslu neutrální, neboť svým zákazníkům uděluje pokyny při vytváření inzerce a sleduje obsah seznamů, **nemá za to, že taková účast na přípravě seznamů vytvářených zákazníky by měla mít za následek ztrátu ochrany poskytované podnikům, které ukládají informace poskytnuté uživateli.** Poukazuje však na to, že zatímco společnost eBay je obecně zproštěna odpovědnosti za informace ukládané jejími zákazníky na její internetové stránce, je nadále odpovědná za obsah dat, která sděluje jako inzerent provozovateli vyhledávače. Zproštění odpovědnosti se neuplatní v případech, ve kterých bylo provozovateli elektronického tržiště oznámeno užívání ochranné známky, kterým jsou porušována práva a tentýž uživatel ve stejném porušování pokračuje nebo jej opakuje. V posledně jmenovaném případě lze vůči provozovateli elektronického tržiště vydat také soudní příkaz, aby bylo zabráněno v pokračování porušování nebo v jeho opakování

UPOZORNĚNÍ: Soudní dvůr není stanoviskem generálního advokáta vázán. Úlohou generálních advokátů je zcela nezávisle navrhnout Soudnímu dvoru právní řešení věci, která jim je přidělena. Soudci Soudního dvora začínají nyní v uvedené věci rozhodovat. Rozsudek bude vydán později.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

Úplné znění stanoviska se na internetové stránce CURIA zveřejňuje v den, kdy je generální advokát přednesl.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazový záznam z vyhlášení stanoviska je dostupný na [Europe by Satellite](#) ☎ (+32) 2 2964106

² Spojené věci [C-236/08](#) až C-238/08 Google (viz také tisková zpráva č. [32/10](#)).