



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Bírósága  
**119/10. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY**  
Luxembourg, 2010. december 9.

A főtanácsnok indítványa a C-324/09. sz. ügyben  
L'Oréal és társai kontra eBay

## **Jääskinen főtanácsnok szerint az eBay általában nem felelős a felhasználói által az elektronikus piacterén elkövetett védjegybitorlásokért**

*Ha azonban az eBay-t értesítették a védjegybitorlást megvalósító használatról, és ugyanaz a felhasználó folytatja vagy megismétli a bitorlást, az internetes piacot üzemeltető vállalkozás felelősségre vonható*

Az eBay globális elektronikus piacteret üzemeltet az Interneten, amelyen egyének és vállalkozások sokféle árut vagy szolgáltatást vásárolhatnak és adhatnak el. Annak érdekében, hogy új vevőket vonzzon a honlapjára, a társaság közismert védjegyeket is tartalmazó kulcsszavakat vásárolt ellenszolgáltatás fejében internetes reklámszolgáltatást kínáló szolgáltatóktól (mint például a Google Adwords), amelyek a potenciális ügyfeleket az elektronikus piacterére irányítják.

A L'Oréal, számos közismert védjegy jogosultja, azzal vádolja az eBay-t, hogy részt vett az eladói által az internetes piacterén elkövetett védjegybitorlásokban. A L'Oréal azt állítja, hogy az eBay a L'Oréal védjegyeinek megfelelő kulcsszavak megvásárlásával felhasználóit a honlapján eladásra kínált bitorló árukhoz irányítja. A L'Oréal továbbá azon az állásponton van, hogy az eBay által a bitorló termékeknek az elektronikus piacterén történő árusítása megakadályozására tett erőfeszítések nem megfelelőek. A L'Oréal a bitorlás számos formáját azonosította, beleértve a hamisított vagy csomagolás nélküli termékek eladását, nem az EGT-ből származó termékek EGT-tagállamokban<sup>1</sup> történő értékesítését, valamint a nem eladásra szánt termékminták értékesítését.

A High Court, amely előtt az ügy folyamatban van az Egyesült Királyságban, az Európai Bírósághoz a L'Oréal által azonosított bitorló termékek természetére vonatkozó számos kérdést terjesztett elő. A High Court azt is tudni kívánja, hogy mi várható el egy internetes piac üzemeltetőjétől annak érdekében, hogy megakadályozza a felhasználói által elkövetett védjegybitorlásokat.

Niilo Jääskinen főtanácsnok ma ismertetett indítványában mindenekelőtt úgy véli, hogy a - gyakran a „nem értékesíthető” vagy „egyedileg nem értékesíthető” felirattal jelölt - teszterek és parfümminta üvegcsék, amelyeket nem eladásra szánnak a vásárlók részére, és amelyeket díjmentesen biztosítanak a védjegyjogosult szerződéses partnereinek, nem minősíthetők a védjegyjogosult hozzájárulásával forgalomba hozott áruknak. A védjegyjogosult tehát eldöntheti, hogy ezen árukat forgalomba hozatalra szánja-e, és meg is tilthatja e termékek árusítását.

Hasonlóan, a védjegytalomra akkor is lehet hivatkozni, ha az elektronikus piacterén eladásra kínált árukat az EGT-n belül a védjegyjogosult még nem hozta forgalomba, vagy nem kifejezett hozzájárulásával hozták forgalomba, amennyiben az eladásra kínálás az EGT országok vásárlóit célozza meg.

A védjeggyel ellátott - csomagolás nélküli - kozmetikai termékeket illetően a főtanácsnok megállapítja, hogy luxuskozmetikumok esetében nem zárható ki, hogy a termék külső csomagolása a védjegyhasználatot is magába foglaló jellegzetes formatervezésnek köszönhetően a termék állapotának részét képezi. N. Jääskinen szerint ilyen esetekben a védjegyjogosult ellenezheti a csomagolás nélküli termékek további forgalmazását, amennyiben a csomagolás

<sup>1</sup> A 27 EU tagállam, valamint Izland, Liechtenstein és Norvégia.

eltávolítása károsítja a védjegy származás- és minőségjelző funkcióját, vagy sérti a védjegy hírnevét.

Ezt követően a főtanácsnok elemzi az eBay védjegybitorlásokban betöltött szerepét. Ezzel összefüggésben a főtanácsnok megállapítja, hogy bár nem az eBay maga árusítja a L'Oréal áruit a honlapján, mindazonáltal ezen áruk megvásárlására alternatív megoldást kínál, amely a védjegyjogosult kereskedelmi hálózatával együttesen áll fenn. Az eBay ezért a L'Oréal védjegyeinek az internetes piactérre irányító kulcsszavakként történő lefoglalásával e védjegyeket olyan árukkal összefüggésben használja, amelyeket a L'Oréal e megjelölésekkel értékesít.

A főtanácsnok szerint azonban a vitatott védjegyek eBay általi kulcsszavakként történő használata nem szükségszerűen eredményezi a vásárlók félrevezetését a kínált áruk származását illetően. A főtanácsnok úgy véli, hogy azokban az esetekben, amikor maga a hirdetés az internetes piac üzemeltetőjének természetét illetően nem félrevezető, a védjegy származásjelző funkciója nem kerül veszélybe.

A főtanácsnok azt is világossá teszi, hogy ha a védjegyjogosult által sérelmezett használat a megjelölésnek az elektronikus piac üzemeltetőjének honlapján, és nem egy keresőmotor szponzorált elektronikus hivatkozásában (link) történő megjelenítéséből áll, ez nem a piac üzemeltetője, hanem a piactér használói általi valamely árukkal kapcsolatos védjegyhasználatnak tekinthető. Lényegében ilyen esetekben a piac üzemeltetője csupán lehetővé teszi ügyfelei számára a védjegyekkel azonos megjelölések használatát anélkül, hogy ő maga használná ezen megjelöléseket. Ezért azokat a lehetséges káros hatásokat, amelyek a védjegyet a védjeggyel jelölt termékeknek egy elektronikus piactér használói által történő listázása miatt érik, az EU jog értelmében nem lehet a piac üzemeltetőjének terhére róni.

Végül a főtanácsnok a Bíróság által a Google ügyben<sup>2</sup> adott értelmezést tárgyalja, amely szerint az információt az ügyfele kérésére tároló internetes szolgáltató csak akkor mentes az ezen információért való felelősség alól, ha a tárolt információkat illetően semleges marad. Míg megjegyzi, hogy az eBay ebben az értelemben nem lehet semleges, mivel ügyfeleinek útmutatásokat ad a hirdetések megszerkesztésére vonatkozóan és követi a listázások tartalmát, N. Jääskinen **nem véli úgy, hogy az ügyfelek listázásainak előkészítésében történő ilyen közreműködés a felhasználók által feltöltött információkat tároló vállalkozásoknak biztosított védelem elvesztését eredményezi.** A főtanácsnok mindazonáltal rámutat arra, hogy míg az eBay általában mentes az ügyfelei által a honlapján tárolt információkért való felelősség alól, felelős azonban azon információk tartalmáért, amelyeket hirdetőként közöl egy keresőmotor üzemeltetőjével. A felelősség alóli mentesülés azokban az esetekben sem alkalmazható, amikor az elektronikus piac üzemeltetőjét értesítették a védjegybitorlást megvalósító használatról, és ugyanaz a felhasználó folytatja vagy megismétli az említett bitorlást. Ez utóbbi esetben bírósági eltiltó határozat is hozható az elektronikus piac üzemeltetőjével szemben a bitorlás folytatásának vagy megismétlésének megakadályozása érdekében.

---

**EMLÉKEZTETŐ:** A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

**EMLÉKEZTETŐ:** Az előzetes döntéshozatali eljárás lehetővé teszi a tagállami bíróságok számára, hogy az előttük folyamatban lévő jogvita keretében az uniós jog értelmezésére vagy valamely uniós jogi aktus érvényességére vonatkozó kérdést terjesszenek a Bíróság elé. A Bíróság nem dönti el a tagállami bíróság előtti jogvitát. A nemzeti bíróság feladata, hogy az ügyet a Bíróság határozata alapján elbírálja. E határozat a tartalmilag hasonló kérdésben eljáró más nemzeti bíróságokat is köti.

---

*A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.*

---

<sup>2</sup> [C-236/08](#)–C-238/08. sz. Google egyesített ügyek (lásd a [32/10](#). sz. sajtóközleményt is).

A kihirdetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106