



Tlač a informácie

Súdny dvor Európskej únie
TLAČOVÉ KOMUNIKÉ č. 25/11
v Luxemburgu 29. marca 2011

Rozsudok vo veci C-96/09 P
Anheuser-Busch Inc./Budějovický Budvar

Súdny dvor čiastočne zrušil rozsudok Súdu prvého stupňa o zápise označenia „BUD“ ako ochrannnej známky Spoločenstva a žiada ho o nové rozhodnutie

Zemepisné označenie chránené v členskom štáte môže byť prekážkou zápisu ochrannej známky Spoločenstva iba vtedy, keď je účinne používané dostatočne významným spôsobom v obchodnom styku na významnej časti tohto členského štátu

Nariadenie o ochrannej známke Spoločenstva¹ stanovuje, že označenie používané v obchodnom styku, ktorý má väčší ako iba miestny dosah, môže brániť zápisu ochrannej známky Spoločenstva.

V rokoch 1996 až 2000 americký pivovar Anheuser-Busch požiadal Úrad pre harmonizáciu vnútorného trhu (ÚHVT) o zápis obrazového a slovného označenia BUD ako ochrannej známky Spoločenstva pre určité druhy výrobkov, medzi ktorými bolo aj pivo.

Český pivovar Budějovický Budvar podal proti tomuto zápisu ochrannej známky Spoločenstva námietky, a to voči všetkým požadovaným výrobkom. Na podporu svojich námietok český podnik uplatňoval existenciu označenia „bud“, ktoré je chránené na základe Lisabonskej dohody² vo Francúzsku, v Taliansku a Portugalsku na jednej strane a na základe dvojstranných zmlúv uzatvorených medzi Rakúskom a bývalou Československou socialistickou republikou³ v Rakúsku na druhej strane.

ÚHVT námietky Budějovického Budvaru v plnom rozsahu zamietol najmä z dôvodu, že dôkazy, ktoré poskytol český podnik, týkajúce sa používania označenia pôvodu „bud“ v Rakúsku, vo Francúzsku, v Taliansku a v Portugalsku, nie sú dostatočné.

Budějovický Budvar podal žalobu na Súd prvého stupňa, ktorý rozhodnutia ÚHVT zamietajúce námietky českého pivovaru zrušil⁴. Súd prvého stupňa konštatoval, že ÚHVT sa dopustil nesprávnych právnych posúdení v súvislosti s ochranou skorších práv a používaním dotknutého označenia.

Anheuser-Busch podal proti rozsudku Súdu prvého stupňa odvolanie na Súdny dvor.

Rozsudkom z dnešného dňa Súdny dvor konštatuje, že **rozsudok Súdu prvého stupňa obsahuje trojnásobné nesprávne právne posúdenie**.

Súdny dvor poukazuje najprv na to, že Súd prvého stupňa nesprávne konštatoval, že na preukázanie, že označenie „bud“ má väčší ako iba miestny dosah, stačí, aby toto označenie bolo chránené v niekoľkých štátoch. Súdny dvor v tejto súvislosti poznamenáva, že aj keď je zemepisný

¹ Nariadenie Rady (ES) č. 40/94 z 20. decembra 1993 o ochrannej známke spoločenstva (Ú. v. ES L 11, 1994, s. 1; Mim. vyd. 17/001, s. 146).

² Lisabonská dohoda o ochrane označení pôvodu a ich medzinárodného zápisu z 31. októbra 1958, revidovaná v Štokholme 14. júla 1967, v znení zmien a doplnení z 28. septembra 1979 (*Zbierka zmlúv Spojených národov*, zv. 828, č. 13172, s. 205).

³ Zmluva o ochrane údajov o pôvode, označení pôvodu a iných označení poľnohospodárskych a priemyselných výrobkov odkazujúcich na pôvod, podpísaná 11. júna 1976 medzi Rakúskom a Československou socialistickou republikou, ako aj dohoda, ktorou sa táto zmluva vykonáva.

⁴ Rozsudok Súdu prvého stupňa zo 16. decembra 2008, Budějovický Budvar/ÚHVT (spojené veci [T-225/06](#), [T-255/06](#), [T-257/06](#) a [T-309/06](#)), pozri tiež tlačové komuniké č. [95/08](#).

dosah ochrany dotknutého označenia väčší ako miestny, môže táto ochrana brániť zápisu ochrannej známky Spoločenstva iba vtedy, ak je toto označenie skutočne používané dostatočne významným spôsobom v obchodnom styku na významnej časti územia, na ktorom je chránené. Súdny dvor takisto upresňuje, že používanie v obchodnom styku sa musí posúdiť samostatným spôsobom pre každé územie, na ktorom je označenie chránené.

Súdny dvor ďalej konštatoval, že Súd prvého stupňa sa rovnako dopustil nesprávneho posúdenia, keď zastával názor, že nariadenie nevyžaduje, aby označenie „bud“ bolo predmetom používania na území, na ktorom je chránené, a že na zabránenie zápisu novej ochrannej známky môže stačiť používanie na inom území ako na území, na ktorom je chránené, a to aj pri neexistencii akéhokoľvek používania na chránenom území. V tomto kontexte Súdny dvor zdôraznil, že iba na území, na ktorom je označenie chránené, či už na jeho celku alebo jeho časti, môžu byť výlučné práva spojené s označením v konflikte s ochrannou známkou Spoločenstva.

Súdny dvor nakoniec uviedol, že Súd prvého stupňa rovnako vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia, keď rozhodol, že používanie dotknutého označenia v obchodnom styku musí byť preukázané iba pred uverejnením prihlášky ochrannej známky, a nie najneskôr ku dňu podania tejto prihlášky. S ohľadom najmä na dosť dlhú dobu, ktorá môže uplynúť medzi podaním prihlášky na zápis a jej uverejnením, je totiž uplatnenie kritéria dňa podania prihlášky najlepšie na zabezpečenie, že uvádzané používanie dotknutého označenia je skutočným používaním a nie praxou, ktorá má za cieľ iba zabrániť zápisu novej ochrannej známky. Okrem toho všeobecne nie je používanie dotknutého označenia využívané výlučne alebo väčšinou počas obdobia medzi podaním prihlášky na zápis ochrannej známky Spoločenstva a uverejnením tejto prihlášky dostatočné na preukázanie, že dotknuté označenie je používané v obchodnom styku preukazujúcom, že má dostatočný význam.

Súdny dvor ostatné dôvody uplatňované podnikom Anheuser-Busch v odvolaní zamietol a čiastočne zrušil rozsudok Súdu prvého stupňa v rozsahu, v akom obsahuje tri takto uvedené nesprávne právne posúdenia. Vzhľadom na to, že stav konania nedovoľuje, aby Súdny dvor vydal konečný rozsudok sám, **vracia vec späť Všeobecnému súdu, aby znova rozhodol.**

UPOZORNENIE: Ochranná známka Spoločenstva platí na celom území Európskej únie a koexistuje s národnými ochrannými známkami. Prihlášky ochrannej známky Spoločenstva sú adresované ÚHVT. Proti týmto rozhodnutiam je možné podať žalobu na Všeobecný súd.

Neoficiálny dokument pre potreby médií, ktorý nezaväzuje Súdny dvor.

[Úplné znenie](#) rozsudku sa uverejňuje na internetovej stránke CURIA v deň vyhlásenia rozsudku.

Kontaktná osoba pre tlač: Balázs Lehóczki ☎ (+352) 4303 5499