



Служба „Преса и
информация“

Съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 25/11
Люксембург, 29 март 2011 г.

Решение по дело C-96/09 P
Anheuser-Busch Inc./Budějovický Budvar

Съдът отменя частично Решението на Общия съд относно регистрацията като марка на Общността на знака „BUD“ и му го връща за ново произнасяне

Географско указание, закриляно в държава членка, може да възпрепятства регистрацията на марка на Общността само когато то действително е използвано в достатъчно значителна степен в процеса на търговия, на съществена част от тази държава

Регламентът относно марката на Общността¹ предвижда, че използван в процеса на търговия знак, който е с по-голямо значение от местното, може да бъде пречка за регистрацията на марка на Общността.

Между 1996 г. и 2000 г. американската пивоварна Anheuser-Busch подава в Службата за хармонизация във вътрешния пазар (СХВП) заявка за регистрация като марка на Общността на фигуративния и словен знак „BUD“ за определени видове стоки, сред които бирите.

Чешката пивоварна Budějovický Budvar подава възражения срещу регистрацията на марка на Общността за всички посочени в заявката стоки. В подкрепа на възраженията си това предприятие се позовава на наличието на наименованието „bud“, закриляно, от една страна, във Франция, Италия и Португалия съгласно Лисабонската спогодба², и от друга страна, в Австрия съгласно разглежданите двустранни договори, сключени между нея и бившата Чехословашка социалистическа република³.

СХВП отхвърля изцяло възраженията на Budějovický Budvar по-конкретно с мотива, че представените от чешкото предприятие доказателства относно използването на наименованието за произход „bud“ във Франция, Италия, Австрия и Португалия са недостатъчни.

Budějovický Budvar сезира Първоинстанционния съд (понастоящем Общия съд), който отменя решенията на СХВП, отхвърлящи възраженията на чешкото предприятие⁴. Този съд приема, че СХВП е допуснала грешки при прилагане на правото, свързани със защитата на по-ранните права и използването на разглежданото наименование.

Anheuser-Busch обжалва Решението на Общия съд пред Съда.

В решението си от днес Съдът приема, че в **Решението си Общият съд е допуснал три грешки при прилагане на правото.**

¹ Регламент (ЕО) № 40/94 на Съвета от 20 декември 1993 година относно марката на Общността (ОВ L 11, 1994 г., стр. 1, Специално издание на български език, 2007 г., глава 17, том 1, стр. 146).

² Лисабонска спогодба за закрила на наименованията за произход и тяхната международна регистрация от 31 октомври 1958 година, ревизирана в Стокхолм на 14 юли 1967 г. и изменена на 28 септември 1979 г. (*Сборник договори на Организацията на обединените нации*, том 828, № 13172, стр. 205).

³ Договор относно закрилата на указанията за произход, наименованията за произход и останалите наименования, указващи произхода на селскостопански и промишлени стоки, подписана на 11 юни 1976 г. между Австрия и Чехословашката социалистическа република, както и двустранно споразумение за прилагането на този договор.

⁴ Решение на Първоинстанционния съд от 16 декември 2008 г. по дело Budějovický Budvar/СХВП, (Съединени дела [T-225/06](#), [T-255/06](#), [T-257/06](#) и [T-309/06](#)), вж. също Прессъобщение № [95/08](#).

Преди всичко Съдът отбелязва неправилната констатация на Общия съд според която, за да се установи, че значението на знака „bud“ е по-голямо от местното, е достатъчно този знак да е закрилян в няколко държави. В това отношение Съдът приема, че макар географският обхват на закрилата на разглеждания знак да е по-голям от местния, тя може да възпрепятства регистрацията на марка на Общността само когато този знак действително е използван в достатъчно значителна степен в процеса на търговия, на съществена част от територията, на която е закрилян. Съдът уточнява още и че използването в процеса на търговия трябва да се преценява отделно за всяка от териториите, на които знакът се ползва от закрила.

След това Съдът констатира, че Общият съд е допуснал грешка при прилагане на правото и като е приел, че Регламентът не изисква знакът „bud“ да е използван на територията, на която е закрилян, и че използването на територия, различна от последната, може да е достатъчно за да възпрепятства регистрацията на нова марка, дори ако изобщо не е бил използван на територията, на която е закрилян. В това отношение Съдът подчертава, че свързаните със знака изключителни права могат да влязат в конфликт с марка на Общността само на територията на закрила на знака, независимо дали става въпрос за цялата или за част от нея.

Накрая Съдът отбелязва, че като приема, че използването на разглеждания знак в процеса на търговия трябва да бъде доказано само преди публикуването на заявката за регистрация на марката, а не най-късно към датата на подаването на тази заявка, Общият съд също е допуснал грешка при прилагане на правото. Всъщност, с оглед по-специално на значителния период от време, който може да изтече между подаването на заявката и публикуването ѝ, прилагането на критерия, свързан с датата на подаване на заявката, може по-добре да гарантира, че твърдяното използване на разглеждания знак е действително използване, а не действие, което има за цел само да възпрепятства регистрирането на нова марка. Освен това по общо правило използване на разглеждания знак, осъществено изключително или в голяма част във времето между подаването на заявката за регистрация на марка на Общността и публикуването на тази заявка, няма да бъде достатъчно, за да се установи, че този знак е бил използван в процеса на търговия, доказвайки, че той има достатъчно значение.

Като отхвърля другите основания на жалбата на Anheuser-Busch, Съдът **отменя частично Решението на Общия съд**, доколкото в него са допуснати така установените три грешки при прилагане на правото. Тъй като фазата на производството по спора не позволява Съдът да постанови решение по същество, **той връща делото за ново разглеждане от Общия съд.**

ЗАБЕЛЕЖКА: Марката на Общността е валидна на цялата територия на Европейския съюз и съществува едновременно с националните марки. Заявките за регистрация на марка на Общността се подават до СХВП. Въззивна жалба срещу нейните решения може да се подаде пред Общия съд.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Съда.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването.

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708