



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 25/11
Luxemburg, 29 martie 2011

Hotărârea în cauza C-96/09 P
Anheuser-Busch Inc./Budějovický Budvar

Curtea anulează în parte hotărârea Tribunalului privind înregistrarea ca marcă comunitară a semnelui „BUD” și îi solicită o nouă decizie

O indicație geografică protejată într-un stat membru poate împiedica înregistrarea unei mărci comunitare numai atunci când este efectiv utilizată în mod suficient de semnificativ în comerț într-o parte importantă a acestui stat

Regulamentul privind marca comunitară¹ prevede că un semn utilizat în comerț cu un domeniu de aplicare care depășește domeniul local poate fi invocat în sprijinul opoziției la înregistrarea unei mărci comunitare.

Între 1996 și 2000, producătorul de bere american Anheuser-Busch a solicitat la Oficiul mărcilor comunitare (OAPI) înregistrarea ca marcă comunitară a semnelui figurativ și verbal BUD pentru anumite tipuri de produse, printre care și berea.

Producătorul de bere ceh Budějovický Budvar a formulat opoziții împotriva înregistrării mărcii comunitare pentru toate produsele solicitate. În susținerea acestor opoziții, întreprinderea cehă a invocat existența denumirii „bud” astfel cum este protejată, pe de o parte, în Franța, în Italia și în Portugalia în temeiul Aranjamentului de la Lisabona² și, pe de altă parte, în Austria, în temeiul unor tratate bilaterale încheiate între Austria și fosta Republică Socialistă Cehoslovacă³.

OAPI a respins în totalitate opozițiile formulate de Budějovický Budvar pentru motivul, în special, că dovezile furnizate de întreprinderea cehă, cu privire la utilizarea denumirii de origine „bud” în Austria, în Franța, în Italia și în Portugalia, erau insuficiente.

Budějovický Budvar a sesizat Tribunalul de Primă Instanță care a anulat deciziile OAPI prin care s-au respins opozițiile formulate de producătorul de bere ceh⁴. Tribunalul a constatat că OAPI a săvârșit erori de drept cu privire la protecția drepturilor anterioare și utilizarea denumirii în cauză.

Anheuser-Busch a formulat recurs împotriva hotărârii Tribunalului în fața Curții de Justiție.

Prin hotărârea pronunțată astăzi, Curtea constată că **hotărârea Tribunalului conține trei erori de drept**.

Curtea subliniază mai întâi că Tribunalul a constatat în mod eronat că pentru a stabili că domeniul de aplicare al semnelui „bud” depășește domeniul local, este suficient ca acest semn să fi fost protejat în mai multe state. În această privință, Curtea observă că deși întinderea geografică a protecției semnelui în cauză depășește domeniul local, aceasta poate împiedica înregistrarea unei

¹ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146).

² Aranjamentul de la Lisabona privind protecția denumirilor de origine și înregistrarea internațională a acestora, adoptat la 31 octombrie 1958, revizuit la Stockholm la 14 iulie 1967 și modificat la 28 septembrie 1979 (*Recueil des traités des Nations unies*, vol. 828, nr. 13172, p. 205).

³ Tratatul privind protecția indicațiilor de proveniență, a denumirilor de origine și a altor denumiri care indică proveniența produselor agricole și industriale semnat la 11 iunie 1976 între Austria și Republica Socialistă Cehoslovacă, precum și acordul bilateral privind aplicarea acestui tratat.

⁴ Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță din 16 decembrie 2008, Budějovický Budvar/OAPI (cauzele conexe [T-225/06](#), [T-255/06](#), [T-257/06](#) și [T-309/06](#)), a se vedea de asemenea [CP 95/08](#).

mărci comunitare numai atunci când acest semn este efectiv utilizat în mod suficient de semnificativ în comerț pe o parte importantă a teritoriului unde este protejat. Curtea mai precizează că utilizarea în comerț trebuie apreciată în mod separat pentru fiecare dintre teritoriile în care semnul beneficiază de protecție.

În continuare, Curtea constată că Tribunalul a săvârșit de asemenea o eroare atunci când a considerat că regulamentul nu impune ca semnul „bud” să fi făcut obiectul unei utilizări pe teritoriul său de protecție și că utilizarea pe un alt teritoriu decât cel pe care este protejat poate fi suficientă pentru a împiedica înregistrarea unei noi mărci, chiar în lipsa oricărei utilizări pe teritoriul de protecție. În acest context, Curtea subliniază că drepturile exclusive aferente semnului pot intra în conflict cu o marcă comunitară numai pe teritoriul de protecție a semnului, fie în ansamblu, fie doar pe o parte a acestui teritoriu.

În sfârșit, Curtea subliniază că atunci când a considerat că utilizarea în comerț a semnului în cauză trebuia demonstrată numai anterior publicării cererii de înregistrare a mărcii, iar nu, cel mai târziu, la data de depunere a acestei cereri, Tribunalul a săvârșit și o eroare de drept. Astfel, având în vedere, în special, termenul semnificativ care poate să curgă între depunerea cererii și publicarea acesteia, aplicarea criteriului datei de depunere a cererii este de natură să ofere garanții superioare că utilizarea invocată a semnului în cauză este o utilizare reală, iar nu o practică care nu ar fi avut ca obiect decât împiedicarea înregistrării unei mărci noi. În plus, în general, o utilizare a semnului în cauză efectuată în mod exclusiv sau în mare parte pe parcursul perioadei dintre depunerea cererii de înregistrare a unei mărci comunitare și publicarea acestei cereri nu va fi suficientă pentru a stabili că acest semn a făcut obiectul unei utilizări în comerț care demonstrează că are un domeniu de aplicare suficient.

Curtea, deși respinge celelalte motive invocate de Anheuser-Busch în recursul formulat, **anulează în parte hotărârea Tribunalului** în măsura în care această hotărâre este afectată de cele trei erori de drept constatate. Având în vedere că prezenta cauză nu este în stare de judecată în fața Curții, **aceasta trimite cauza Tribunalului spre rejudecare.**

MENȚIUNE: Marca comunitară este valabilă pe întreg teritoriul Uniunii Europene și coexistă cu mărcile naționale. Cererile de înregistrare a unei mărci comunitare sunt adresate OAPI. O acțiune împotriva deciziilor acestuia poate fi formulată în fața Tribunalului.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Claudiu Ecedi-Stoisavlevici ☎ (+352) 4303 3720