



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 85/11
V Lucemburku dne 8. září 2011

Rozsudek ve věci C-177/10
Francisco Javier Rosado Santana v. Consejería de Justicia y Administración
Pública de la Junta de Andalucía

Pokud interní povyšování kariérních úředníků vyžaduje určitá odsloužená léta, členské státy mohou být povinny uznat období odpracovaná v postavení dočasného úředníka

Pro uznání těchto období musí být úkoly plněné v postavení dočasného úředníka srovnatelné s úkoly plněnými kariérním úředníkem.

Účelem směrnice 1999/70¹ je provedení rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi obecnými mezioborovými organizacemi (UNICE, EKOS a CEEP). Cílem této rámcové dohody je zlepšení kvality pracovních poměrů na dobu určitou. V této souvislosti stanoví zásadu zákazu diskriminace, která zakazuje zacházet se zaměstnanci v pracovním poměru na dobu určitou méně příznivě než se zaměstnanci v pracovním poměru na dobu neurčitou, ledaže by rozdílné zacházení bylo odůvodněno objektivními důvody.

Javier Rosado Santana pracoval v letech 1989 až 2005 jako dočasný úředník² u Junta de Andalucía (samosprávné společenství Andalusie, Španělsko). Kariérním úředníkem³ této regionální správy se stal v roce 2005.

Tato regionální správa v roce 2007 zveřejnila oznámení o výběrovém řízení, kterým vyhlásila konání výběrových testů pro interní povyšování svých kariérních úředníků.

Oznámení uvádělo podmínky, které museli účastníci výběrového řízení splňovat. Uchazeči zejména museli být držiteli titulu „Bachiller Superior“ (maturitní zkouška), nebo být způsobilí k jeho získání; pokud nebyli držiteli takového titulu, museli prokázat, že v postavení kariérního úředníka určitého stupně odpracovali deset let. Oznámení o výběrovém řízení v tomto ohledu stanovilo, že nebudou vzata v úvahu předchozí odpracovaná období dosažená v postavení dočasného úředníka nebo smluvního zaměstnance v jakékoliv oblasti veřejné správy ani jiná podobná předchozí odpracovaná období.

Ačkoliv J. Rosado Santana nebyl držitelem titulu požadovaného pro účast ve výběrovém řízení ani neodpracoval deset let jakožto kariérní úředník, byl přesto připuštěn k výběrovým testům a byl ve výběrovém řízení úspěšný. Byl tak zapsán na konečný seznam úspěšných účastníků výběrového řízení, který byl zveřejněn v listopadu 2008. Regionální správa však jeho povýšení dne 25. března 2009 zrušila z důvodu, že nebyl držitelem požadovaného titulu ani nedosáhl v postavení kariérního úředníka deseti odsloužených let.

Vzhledem k tomu, že J. Rosado Santana měl za to, že toto rozhodnutí porušuje zásadu zákazu diskriminace uvedenou v rámcové dohodě, podal proti němu žalobu. Podle jeho názoru totiž období, která odpracoval jako dočasný úředník (od roku 1989 do roku 2005) musela být vzata v úvahu pro výpočet deseti odsloužených let požadovaných pro účast ve výběrovém řízení pro povýšení. Javier Rosado Santana podle španělského soudu žalobu nepodal ve lhůtě dvou měsíců

¹ Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 175, s. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368).

² Osoba, která je z důvodů potřeby a naléhavosti veřejné správy vázána k posledně uvedené služebnímu poměrem dočasné povahy (tato kategorie úředníků tak může být jmenována například za účelem zajištění dočasného zastoupení kariérních úředníků).

³ Osoba vázaná k veřejné správě na základě služebního poměru trvalé povahy.

ode dne zveřejnění oznámení o výběrovém řízení, stanovené španělskými právními předpisy pro zpochybnění legality výběrového řízení.

V tomto kontextu Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Sevilla (soud pro správní spory č. 12, Sevilla) (Španělsko), kterému byla věc předložena, pokládá Soudnímu dvoru několik předběžných otázek. Podstatou otázek španělského soudu je, zda členský stát může podřídit nárok na interní povýšení ve veřejné správě, které je dostupné pouze kariérním úředníkům, podmínce, že uchazeči pracovali po určitou dobu jako kariérní úředníci, a tím vyloučit možnost započtení období služby dosažených v postavení dočasných úředníků.

Soudní dvůr ve svém dnešním rozsudku uvedl, že **pouhá skutečnost, že se J. Rosado Santana stal kariérním úředníkem** – a přestal tak být zaměstnancem v pracovním poměru na dobu určitou – **nebrání použitelnosti rámcové dohody**. V tomto ohledu je Soudní dvůr toho názoru, že vzhledem k tomu, že se diskriminace, o níž J. Rosado Santana tvrdí, že byl její obětí, týká období služby, kterých dosáhl jakožto dočasný úředník, postrádá skutečnost, že se mezitím stal kariérním úředníkem, význam.

Soudní dvůr dále připomíná, že **se rámcová dohoda vztahuje na pracovní smlouvy a pracovní poměry na dobu určitou uzavřené s orgány a dalšími entitami veřejného sektoru**. Rámcová dohoda tak vyžaduje, aby veškeré rozdílné zacházení mezi kariérními úředníky a **srovnatelnými** dočasnými úředníky členského státu bylo vyloučeno, **pokud rozdílné zacházení není ospravedlněno objektivními důvody**.

Pro určení, zda v projednávané věci představuje neuznání období služby odpracovaných J. Rosado Santanou v postavení dočasného úředníka diskriminaci, tak **španělskému soudu přísluší, aby nejprve zjistil, zda se J. Rosado Santana, když plnil své úkoly v postavení dočasného úředníka, nacházel v postavení srovnatelném s postavením kariérních úředníků**, kteří byli připuštěni k účasti v řízení o povýšení. V rámci tohoto ověření musí vnitrostátní soud vzít v úvahu zejména povahu úkolů, které dotyčná osoba plnila jakožto dočasný úředník, a povahu zkušeností, které z tohoto titulu získala.

Pokud tak vnitrostátní soud dojde k závěru, že úkoly plněné J. Rosado Santanou v postavení dočasného úředníka neodpovídaly úkolům, které plní kariérní úředníci náležející do stupně požadovaného v oznámení o výběrovém řízení, dotyčná osoba nemůže tvrdit, že byla diskriminována.

Pokud naopak z přezkumu úkolů plněných J. Rosado Santanou v postavení dočasného úředníka provedeného vnitrostátním soudem vyplne, že se posledně uvedený nacházel v situaci srovnatelné se situací kariérního úředníka náležejícího do stupně požadovaného v oznámení o výběrovém řízení, bude španělský soud povinen dále ověřit, zda existuje objektivní důvod ospravedlňující neexistenci zohlednění těchto období služby v rámci dotčeného výběrového řízení.

Soudní dvůr v tomto ohledu připomíná, že **pojem „objektivní důvody“** vyžaduje, aby zjištěné nerovné zacházení bylo odůvodněno existencí přesných a konkrétních skutečností charakterizujících pracovní podmínky, o které se jedná, za účelem ověření, zda tato nerovnost odpovídá skutečné potřebě, je způsobilá dosáhnout sledovaného cíle a je k tomuto účelu nezbytná. Uvedené skutečnosti mohou vyplývat **zejména ze zvláštní povahy úkolů, pro jejichž plnění byly smlouvy na dobu určitou uzavřeny, a z vlastností jim vlastních, nebo případně ze sledování legitimního cíle sociální politiky členského státu. Odkaz na pouhou dočasnou povahu práce zaměstnanců orgánů veřejné správy v každém případě není s těmito požadavky v souladu, a sám o sobě tak nemůže být objektivním důvodem ve smyslu rámcové dohody.**

Soudní dvůr konečně uvádí, že právo Unie v zásadě nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že žaloba podaná kariérním úředníkem proti rozhodnutí o zamítnutí jeho účasti ve výběrovém řízení založená na porušení rámcové dohody musí být podána v promlčecí lhůtě dvou měsíců ode dne zveřejnění oznámení o výběrovém řízení. Nicméně pokud byl – jako

v projednávané věci – úředník připuštěn k účasti ve výběrovém řízení a jeho jméno bylo uvedeno na konečném seznamu úspěšných účastníků uvedeného výběrového řízení, skutečnost, že běh dvouměsíční lhůty stanovené španělským právem začal zveřejněním oznámení o výběrovém řízení, mohla výkon práv přiznaných rámcovou dohodou v praxi znemožnit nebo nadměrně ztížit. Pokud tomu tak v projednávané věci je, což přísluší ověřit vnitrostátnímu soudu, běh dvouměsíční lhůty může začít teprve ode dne oznámení rozhodnutí, kterým se zrušuje jeho povýšení.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499