



Служба „Преса и
информация“

Общ съд на Европейския съюз
ПРЕССЪОБЩЕНИЕ № 109/11
Люксембург, 12 октомври 2011 г.

Решение по дело T-224/10
Association belge des consommateurs test-achats ASBL / Комисия

**При спазването на две условия сдруженията на потребители имат право да
бъдат изслушани в административното производство пред Комисията, в което
се разглежда дадена концентрация**

*В случая обстоятелството, че сдружението е направило искането си да бъде изслушано
преди нотификацията на концентрацията, не заличава факта, че то не е подновило
това искане след формалното начало на производството*

Association belge des consommateurs test-achats (ABCTA) е сдружение с нестопанска цел, чиято основна цел е да защитава интересите на потребителите, в частност на тези в Белгия. Със своите 350 000 членове то е най-голямото сдружение на потребители в Белгия.

През юни 2009 г. ABCTA узнава, че Électricité de France (EDF) е обявило намерението си да придобие изключителен контрол върху Segebel SA, холдингово дружество, чийто единствен актив е 51 процентно дялово участие в SPE SA, вторият по големина енергиен оператор в Белгия след традиционния оператор Electrabel SA, контролирано от GDF Suez SA. Към момента на настъпване на фактите френската държава притежава 84,6 % от акциите на EDF. Що се отнася до GDF Suez, посочената държава притежава миноритарен дял от 35,91 %.

На 23 юни 2009 г. ABCTA изпраща писмо до Европейската комисия, в което изразява опасенията си по повод концентрацията. В тази връзка то призовава Комисията да прецени неблагоприятните последици, които според него присъствието на френската държава сред акционерите на EDF и GDF Suez може да има за конкуренцията, и по-конкретно за белгийските пазари на природен газ и електроенергия. През юли 2009 г. Комисията му отговаря, че неговото становище ще бъде взето предвид при проучването на въпросната концентрация.

На 23 септември 2009 г. EDF нотифицира на Комисията разглежданата концентрация. На 30 септември същата година в *Официален вестник на Европейския съюз* е публикувано обявление за нотификацията, в която заинтересованите лица се призовават да представят становища. ABCTA не взема отношение по обявлението.

На 12 ноември 2009 г. Комисията приема, от една страна, решение¹, с което отхвърля искането на белгийските компетентни органи за частично препращане на концентрацията (отказ за препращане), и от друга страна, решение², с което обявява тази концентрация за съвместима с общия пазар (разрешително решение).

ABCTA сезира Общия съд с искане за отмяна на тези две решения на Комисията.

По искането за отмяна на разрешителното решение

На първо място Общият съд припомня, че физическо или юридическо лице може да подаде жалба срещу решение, адресирано до друго лице, само ако това решение го засяга пряко и лично. От съдебната практика обаче е видно, че когато става въпрос за решение на

¹ Решение С (2009) 8954 (дело COMP/M.5549 – EDF/Segebel).

² Решение С (2009) 9059 (дело COMP/M.5549 – EDF/Segebel).

Комисията относно съвместимостта на дадена концентрация с общия пазар, процесуалната легитимация на третите лица, заинтересовани от тази концентрация, трябва да бъде преценявана по различен начин според това дали въпросните лица твърдят пороци, засягащи материалната законосъобразност на тези решения (заинтересовани трети лица от „първа категория“), или поддържат, че Комисията е нарушила процесуални права, предоставени им с правните актове на Европейския съюз, уреждащи контрола върху концентрациите (заинтересовани трети лица от „втора категория“).

Що се отнася до първата категория, необходимо е тези трети лица да бъдат засегнати лично от оспорваното решение. С други думи, необходимо е съответното решение да засяга съответното лице поради някои присъщи за него качества или поради фактическо положение, което го разграничава от всички останали лица и така го индивидуализира по същия начин, както адресата. АВСТА обаче не попада в първата категория, тъй като не е лично засегнато от решението на Комисията.

Що се отнася до това дали АВСТА попада във втората категория, Общият съд уточнява, че **съгласно правото на Съюза сдруженията на потребители разполагат с процесуално право, а именно правото да бъдат изслушани, в административното производство пред Комисията по повод дадена концентрация, ако са спазени две условия: 1) концентрацията да засяга продукти или услуги, които се ползват от крайни потребители и 2) сдружението действително да е направило писмено искане за изслушване от Комисията в хода на производството по разследване.**

Макар според Общия съд АВСТА да изпълнява първото условие – доколкото разглежданата концентрация може да има последици, поне вторични, за потребителите – това сдружение не отговаря на второто условие.

В това отношение Общият съд подчертава, че **действията, които третите лица са длъжни да предприемат**, за да участват в производство за контрол върху концентрациите, **трябва да бъдат извършени след формалната нотификация на съответната концентрация.** Това изискване не допуска в интерес на третите лица същите да представят искания, преди предметът на провежданото от Комисията контролно производство да бъде определен с нотифицирането на съответната икономическа операция. От друга страна, това изискване спестява на Комисията задачата непрекъснато да отсява сред получените искания тези, които се отнасят до хипотетични икономически операции или дори до обикновени слухове, от тези, които се отнасят до операции, за които е направена нотификация. Обратният сценарий не би бил в съответствие с изискването за бързина, което е присъщо на правната уредба на Съюза във връзка с контрола върху концентрациите.

В случая АВСТА уведомява Комисията за желанието си да бъде изслушано при разследването на концентрацията два месеца преди нейното нотифициране. Това обстоятелство обаче не заличава факта, че АВСТА не е подновило искането си и не е предприело никакви други действия след като планираната от EDF и Segebel икономическа операция, за която то е знаело от по-рано, е била надлежно нотифицирана като концентрация и е довела до образуване на производството, в рамките на което АВСТА иска да бъде изслушано.

По искането за отмяна на отказа за препращане

Съгласно постоянната съдебна практика заинтересованото от концентрацията трето лице може да оспорва пред Общия съд **решението**, с което Комисията **уважава искане за препращане**, направено от национален орган за защита на конкуренцията.

За сметка на това Общият съд приема, че заинтересованите трети лица не са процесуално легитимирани да оспорват **отказа за препращане**, който Комисията е постановила по искане за препращане, направено от национален орган. Всъщност процесуалните права и съдебната защита, които правото на Съюза признава на тези трети лица, по никакъв начин не са застрашени от отказа за препращане. Напротив, този отказ гарантира на третите лица,

заинтересовани от концентрация с общностно измерение, от една страна, че същата ще бъде проучена от Комисията от гледна точка на правото на Съюза и от друга, че Общият съд е съдът, компетентен да се произнесе по евентуалната жалба срещу решението на Комисията, с което се приключва производството.

Поради това Общият съд отхвърля жалбата като недопустима.

ЗАБЕЛЕЖКА: Решението на Общия съд може да се обжалва само по правните въпроси пред Съда в срок от два месеца, считано от съобщаването му.

ЗАБЕЛЕЖКА: Жалбата за отмяна цели да бъдат отменени актове на институциите на Съюза, които противоречат на правото на Съюза. При определени условия държавите членки, европейските институции и частноправните субекти могат да сезират Съда или Общия съд с жалба за отмяна. Ако жалбата е основателна, актът се отменя. Съответната институция трябва да отстрани евентуалната празнота в правото, създадена с отмяната на акта.

Неофициален документ, предназначен за медиите, който не обвързва Общия съд.

[Пълният текст](#) на съдебното решение е публикуван на уебсайта CURIA в деня на обявяването

За допълнителна информация се свържете с Илияна Пальова ☎ (+352) 4303 3708