



Sajtó és Tájékoztatás

Az Európai Unió Törvényszéke
3/12. sz. SAJTÓKÖZLEMÉNY
Luxembourg, 2012. január 25.

A T-332/10. sz. ügyben hozott ítélet
Viaguara S.A. kontra OHIM

A „VIAGUARA” megjelölés közösségi védjegyként nem lajstromozható italok tekintetében

E megjelölés használata ugyanis tisztességtelenül kihasználná a VIAGRA védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét

A közösségi védjegyről szóló rendelet¹ úgy rendelkezik, hogy egy védjegy lajstromozása egyes kifejezetten előírt okok alapján megtagadható. Nem részesülhetnek ugyanis védjegyoltalomban többek között a korábbi védjeggyel azonos vagy ahhoz hasonló megjelölések, és jóhírnevet élvező korábbi közösségi védjegy esetén azok a megjelölések, amelyek alapos ok nélkül történő használata sértené vagy tisztességtelenül kihasználná a korábbi védjegy megkülönböztető képességét vagy jóhírnevét.

2005. októberében a lengyel Viaguara S.A. társaság közösségi védjegybejelentést tett a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnál (OHIM) a VIAGUARA szómegjelölés vonatkozásában többek között energiatalkokkal és alkoholtartalmú italokkal kapcsolatban.

Az amerikai Pfizer Inc. társaság azonban, amely a korábbi (többek között erekciós zavarok kezelésére szánt gyógyszerrel kapcsolatban lajstromozott) VIAGRA közösségi védjegy jogosultja, felszólalt e bejelentéssel szemben. E felszólalás alapján az OHIM a VIAGUARA közösségi védjegyként történő lajstromozását megtagadta.

A Viaguara S.A. a Törvényszéktől e határozat hatályon kívül helyezését kérte.

Mai ítéletében a **Törvényszék a keresetet elutasítja, és az OHIM határozatát helyben hagyja.**

A **korábbi védjegy jóhírnevére** vonatkozó feltételt illetően a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy az OHIM helyesen állapította meg azt, hogy a VIAGRA védjegy jóhírneve nem csupán az érintett gyógyszerek fogyasztóira, hanem a teljes népességre kiterjed.

A Törvényszék ezt követően az ütköző **megjelölések hasonlóságát** vizsgálja. Ezzel összefüggésben a Törvényszék hangsúlyozza, hogy szóvédjegyek esetén a fogyasztó általában több figyelmet szentel a szó első elemének. Ily módon az ütköző megjelölésekben szereplő azonos „viag” szótó erőteljes vizuális hasonlóságot idéz elő, amelyet ráadásul erősít a két megjelölésben közös „ra” utótag. A Törvényszék továbbá megállapítja, hogy a megjelölések erőteljes hangzásbeli hasonlóságot mutatnak, és egyetlen elem sem teszi lehetővé a megjelölések fogalmi szempontból való megkülönböztetését. A Törvényszék tehát úgy ítéli meg, hogy az ütköző megjelölések erőteljes hasonlóságot mutatnak.

A Törvényszék kiemeli, hogy noha nem állapítható meg közvetlen **kapcsolat az ütköző megjelölésekkel jelölt áruk között**, amelyek nem hasonlóak, a korábbi védjeggyel való képzettársítás azonban lehetséges a megjelölések erőteljes hasonlóságára és a korábbi védjegy által szerzett nagyfokú jóhírnévre tekintettel, amely a védjegy árujegyzékében szereplő árukkal érintett vásárlóközönségen túlterjed. Ily módon még ha feltételezzük is, hogy az ütköző

¹ A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i módosított 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) (helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet [HL L 78., 1. o.]).

megjelölések által érintett két fogyasztói kör nem fedi teljesen egymást, mivel az érintett áruk különbözőek, a megjelölések között kapcsolat létesíthető.

A Törvényszék végül a **Viagra védjegy megkülönböztető képessége vagy jóhírneve esetleges tisztességtelen kihasználására** vonatkozó feltételről határoz. Arról az esetről van szó, amikor a jóhírnevet élvező védjegy imázsát vagy az általa kivetített tulajdonságokat átviszik a bejelentett védjeggyel jelölt árukra oly módon, hogy ezen áruk forgalmazását a korábbi jóhírnevet élvező védjeggyel való képzettársítás révén megkönnyítik. A Törvényszék e tekintetben megállapítja, hogy bár az érintett nem alkoholtartalmú italok valójában nem nyújtják ugyanazt az előnyt, amelyet az erekciós zavarok kezelésére szánt gyógyszer, a fogyasztó hajlamos arra, hogy az említett árukat a korábbi védjegy imázsa által megjelenített pozitív képzettársítások átvitele miatt megvásárolja arra gondolva, hogy hasonló tulajdonságokat fedez fel, mint például a libidó növelése. Továbbá a Viaguara S.A. által gyártott, guaranát tartalmazó alkoholos italokat illetően meg kell állapítani, hogy a felperes maga állította azt, hogy ezen áruknak más, a lelket és a testet erősítő és élénkítő hatásai, valamint – egy gyógyszer jótékony tulajdonságaihoz hasonló - jellemzőik vannak az egészségre.

A Törvényszék ezzel összefüggésben megjegyzi, hogy bár a Viagra védjeggyel jelölt áru az erekciós zavar kezelésére használt és kizárólag recept alapján kiadott gyógyszer, ettől még nem szükségszerűen egy súlyos betegségre, hanem az életerő és a potencia képére utal, amennyiben lehetővé teszi az erekciós zavarral érintett személyek számára szexuális életük és életminőségük javulását, és egy ilyen képpel való képzettársítás nem összeegyeztethető a gyógyszer valódi „lényegével”. Mivel a szóban forgó gyógyszert a népesség ifjabb korosztálya is használja „szórakozási” céllal, a Törvényszék megjegyzi azt, hogy egy ilyen imázs nem gyógyszer jellegű árukra, többek között a bejelentett védjeggyel jelölt – eltérő természetű, de társasági események és ünnepek során fogyasztott – alkoholtartalmú italokra is átvihető.

A Törvényszék arra következtet, hogy a korábbi jóhírnevet élvező védjegyhez hasonló megjelölés használata révén a Viaguara S.A. – oly módon, hogy saját áruit népszerűsítse – az említett védjegy nyomdokába próbál lépni annak érdekében, hogy előnyt szerezzen annak vonzerejéből, elismertségéből és presztízséből, és – mindennemű pénzügyi ellentételezés nélkül – kihasználja a korábbi védjegy jogosultja által az e védjegy imázsának megteremtése és fenntartása érdekében eszközölt üzleti ráfordításokat. Következésképpen **az ilyen használat révén elért előnyt a Viagra védjegy megkülönböztető képessége vagy jóhírneve tisztességtelen kihasználásával szerzettnek kell tekinteni.**

EMLÉKEZTETŐ: A Törvényszék határozata ellen annak közlésétől számított két hónapon belül kizárólag jogkérdésekre vonatkozó fellebbezést lehet benyújtani a Bírósághoz.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

EMLÉKEZTETŐ: A közösségi védjegy az Európai Unió egész területén érvényes, és a nemzeti védjegyekkel párhuzamos oltalomban részesül. A közösségi védjegybejelentést az OHIM-nál kell benyújtani. Az OHIM határozatai ellen a Törvényszék előtt keresetet lehet indítani.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Törvényszéket.

A kihirdetés napján az ítélet [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

Az ítélet kihirdetésekor készített képfelvételek elérhetők: „[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106