



Tisk a informace

Tribunál Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 29/12
V Lucemburku dne 21. března 2012

Rozsudek ve věci T-63/09
Volkswagen AG v. OHIM

Společnost Volkswagen nemůže podat námitky proti zápisu ochranné známky Společenství SWIFT GTi, jejíž přihlášku podala společnost Suzuki

Tribunál potvrdil rozhodnutí OHIM, podle něhož mezi touto ochrannou známkou a staršími ochrannými známkami „GTi“, jejichž majitelkou je společnost Volkswagen, neexistuje nebezpečí záměny.

Nařízení o ochranné známce Společenství¹ umožňuje majiteli starší ochranné známky podat námitky proti zápisu přihlášené ochranné známky, pokud z důvodu totožnosti nebo podobnosti se starší ochrannou známkou a totožnosti nebo podobnosti výrobků, na které se ochranná známka vztahuje, existuje nebezpečí záměny u veřejnosti na území, na kterém je starší ochranná známka chráněna. Podle ustálené judikatury nebezpečí záměny existuje v případě, kdy se veřejnost může domnívat, že dotčené výrobky pocházejí od stejného podniku, případně od podniků hospodářsky propojených.

Japonský výrobce automobilů Suzuki v říjnu 2003 požádal u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (OHIM) o zápis slovního označení SWIFT GTi jako ochranné známky Společenství pro motorová vozidla, jejich součástky a příslušenství. Společnost Volkswagen je majitelkou německé slovní ochranné známky GTi a mezinárodní ochranné známky GTi – která má účinky mimo jiné ve Švédsku, Beneluxu, Francii, Itálii a Rakousku – pro motorová vozidla a jejich součástky. Společnost Volkswagen proti přihlášce společnosti Suzuki podala námitky, když uplatnila existenci nebezpečí záměny.

OHIM tyto námitky zamítl, když měl za to, že nebezpečí záměny neexistuje. Jakákoli podobnost těchto ochranných známek s ohledem na kombinaci písmen „gti“, která je intuitivně vnímána jako odkaz na určité technické vlastnosti vozidla či jeho motoru, je totiž ve značné míře, případně v plném rozsahu vyvážena fantazijským názvem modelu SWIFT uvedeným v úvodní části přihlášené ochranné známky.

Svým rozsudkem z dnešního dne Tribunál tuto analýzu potvrdil a žalobu podanou společností Volkswagen proti rozhodnutí OHIM zamítl.

Tribunál konstatoval, že OHIM nepochybil, když měl za to, že kombinace písmen „gti“ je odborníky v automobilovém odvětví vnímána jako popisné označení a že má pro širokou veřejnost jen mimořádně nízký stupeň inherentní rozlišovací způsobilosti. V tomto ohledu OHIM zohlednil zejména rozšířené užívání zkratky GTi řadou výrobců automobilů v celé Evropě (jako jsou Rover, Nissan, Mitsubishi, Peugeot, Suzuki a Toyota) k označení technických vlastností určitých modelů a existenci jiných značek obsahujících zkratku GTi (jako jsou „Peugeot GTi“ nebo „Citroën GTi“). Navíc měl OHIM právem za to, že slovo SWIFT, které je vnímáno jako fantazijské a je umístěno v úvodní části přihlášené ochranné známky, představuje její prvek s největší rozlišovací způsobilostí.

V důsledku toho Tribunál rozhodl, že OHIM správně dospěl k závěru, že jakákoli podobnost mezi kolidujícími ochrannými známkami z hlediska fonetického a pojmového hlediska je ve značné

¹ Nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146), změněné a nahrazené nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, s. 1).

míře kompenzována nebo případně zcela vyvážena názvem modelu SWIFT. Rovněž tak měl OHIM správně za to, že průměrný spotřebitel ve Švédsku, Beneluxu, Německu, Francii, v Itálii a Rakousku nepředpokládá, že všechna vozidla, součástky a příslušenství pocházejí od téhož výrobce pouze na základě kombinace tří písmen „gti“, takže je nebezpečí záměny vyloučeno.

UPOZORNĚNÍ: Proti rozhodnutí Tribunálu lze ve lhůtě dvou měsíců od jeho oznámení podat k Soudnímu dvoru kasační opravný prostředek omezující se jen na právní otázky.

UPOZORNĚNÍ: Cílem žaloby na neplatnost je zrušení aktů orgánů Unie, které jsou v rozporu s právem Unie. Za určitých podmínek mohou členské státy, evropské orgány i jednotlivci podat žalobu na neplatnost k Soudnímu dvoru nebo Tribunálu. Je-li žaloba opodstatněná, akt bude zrušen. Příslušný orgán je povinen odstranit případnou právní mezeru vzniklou v důsledku zrušení aktu.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který Tribunál nezavazuje.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499