



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 59/12
Luxemburg, 10 mai 2012

Hotărârea în cauza C-100/11 P
Helena Rubinstein SNC și L'Oréal SA/OAPI

Curtea confirmă anularea mărcilor comunitare „BOTOLIST” și „BOTOCYL” pentru motivul existenței mărcilor de renume „BOTOX”

Utilizarea mărcilor în cauză ar genera un profit necuvenit din renumele mărcilor BOTOX

În 2003, OAPI, oficiul pentru mărcile comunitare, a înregistrat la cererea societății Helena Rubinstein SNC marca verbală BOTOLIST și, în ceea ce o privește pe L'Oréal SA, marca verbală BOTOCYL, pentru produse cosmetice.

Prin două decizii pronunțate în mai și, respectiv, iunie 2008, aceste mărci au fost anulate de OAPI în urma cererilor societății Allergan Inc, titulară a mai multor mărci anterioare, comunitare și naționale, care conțineau semnul „BOTOX”. OAPI a considerat că, deși aceste mărci nu duceau la o confuzie cu mărcile BOTOX, utilizarea mărcilor BOTOLIST sau BOTOCYL ar genera un profit necuvenit din renumele acestor mărci anterioare.

La 16 decembrie 2010, Tribunalul a respins acțiunile formulate de Helena Rubinstein și L'Oréal având ca obiect anularea acestor decizii și a confirmat concluziile OAPI¹.

Helena Rubinstein și L'Oréal au formulat un recurs împotriva acestei hotărâri în fața Curții de Justiție.

În Hotărârea pronunțată astăzi, Curtea **consideră că Tribunalul nu a săvârșit o eroare de drept conchizând că decizia OAPI era validă.**

Tribunalul a analizat corect existența renumelui mărcilor anterioare BOTOX în rândul marelui public și al profesioniștilor din domeniul sănătății în Regatul Unit pe baza diferitelor elemente de probă prezentate de Allergan, cum sunt articolele de presă publicate în revistele științifice sau în cotidienele engleze și inserarea cuvântului „BOTOX” în dicționare de limbă engleză. În plus, Tribunalul putea să conchidă în mod legitim că exista o legătură între mărcile în cauză și, în urma unei aprecieri globale a elementelor pertinente, că prin mărcile în litigiu se urmărea să se profite de caracterul distinctiv și de renumele dobândit de mărcile BOTOX.

Prin urmare, **Curtea respinge recursul și confirmă anularea mărcilor BOTOLIST și BOTOCYL.**

MENȚIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Claudiu Ecedi-Stoisavlevici ☎ (+352) 4303 3720

¹ Hotărârea Tribunalului din 16 decembrie 2010, Rubinstein și L'Oréal/OAPI – Allergan (BOTOLIST și BOTOCYL) (T-345/08 și T-357/08).