



Presă și informare

Curtea de Justiție a Uniunii Europene
COMUNICAT DE PRESĂ nr. 67/12
Luxemburg, 24 mai 2012

Hotărârea în cauza C-196/11 P
Formula One Licensing BV/OAPI

Curtea anulează hotărârea Tribunalului care nu a recunoscut, în materia mărcilor, caracterul distinctiv al semnului „F1”

Nici OAPI și nici Tribunalul nu sunt competente pentru a pune în discuție validitatea mărcilor naționale susceptibile de a se opune înregistrării unei mărci comunitare

În luna aprilie 2004, societatea Racing-Live SAS¹ a depus la OAPI (Oficiul mărcilor comunitare) o cerere de înregistrare ca marcă comunitară pentru următorul semn figurativ pentru diverse produse și servicii (reviste, cărți, publicații, rezervare de locuri pentru spectacole și organizare de concursuri pe internet):



Cu toate acestea, Formula One Licensing BV s-a opus acestei cereri. Opoziția se întemeia pe existența unei mărci verbale internaționale și a două mărci verbale naționale pentru „F1”, precum și pe următoarea marcă comunitară figurativă cu privire la aceleași produse și servicii precum cele indicate în cererea de înregistrare depusă de Racing-Live SAS:



Într-o decizie pronunțată în luna octombrie 2008, OAPI a respins opoziția constatând că nu există un risc de confuzie între marca solicitată și cele al căror titular era Formula One Licensing. În plus, OAPI a precizat că semnul verbal „F1” este un element descriptiv în marca solicitată.

Formula One Licensing a solicitat Tribunalului să anuleze această decizie a OAPI. Prin Hotărârea pronunțată la 17 februarie 2011², Tribunalul a respins acțiunea societății și a confirmat decizia OAPI. Formula One Licensing solicită acum Curții de Justiție să anuleze hotărârea Tribunalului.

În hotărârea pronunțată astăzi, Curtea amintește în primul rând că marca comunitară nu înlocuiește mărcile naționale ale statelor membre și că aceste două tipuri de mărci coexistă în viața economică a Uniunii. Curtea precizează că în cadrul acestui sistem dual al mărcilor, înregistrarea mărcilor naționale este rezervată statelor membre și că astfel OAPI și Tribunalul nu sunt competente nici pentru înregistrarea, nici pentru constatarea nulității acestor mărci. În aceste circumstanțe, Curtea arată că **validitatea unei mărci naționale nu poate fi pusă în discuție în cadrul unei proceduri de înregistrare a unei mărci comunitare, ci numai în cadrul unei**

¹ Societate căreia i s-a substituit între timp, în calitate de titular al mărcii solicitate, Global Sports Media Ltd (8).

² Hotărârea Tribunalului din 17 februarie 2011, Formula One Licensing BV/OAPI ([T-10/09](#)), a se vedea de asemenea CP nr. [10/11](#).

proceduri de declarare a nulității inițiate în statul membru în care marca națională a fost înregistrată.

În plus, în opinia Curții, **nu este posibil să se constate, în cadrul unei astfel de proceduri de opoziție, că un semn identic cu o marcă națională nu are caracter distinctiv**, cu alte cuvinte capacitatea de a permite publicului să asocieze produsele și serviciile desemnate de acesta cu societatea care a solicitat înregistrarea sa. Astfel, o asemenea constatare ar putea elimina protecția pe care mărcile naționale se presupune că o oferă.

Prin urmare, Curtea arată că, într-o situație precum cea în speță, OAPI și, prin urmare, Tribunalul sunt obligate să verifice în ce mod publicul relevant percepe semnul identic cu marca națională numai pentru marca solicitată și să aprecieze, dacă este cazul, **gradul** caracterului distinctiv al acestui semn. În această privință, Curtea subliniază că **trebuie recunoscut un anumit grad de caracter distinctiv al unei mărci naționale invocate în susținerea unei opoziții la înregistrarea unei mărci comunitare.**

În aceste condiții, Curtea constată că, apreciind că semnul „F1”, identic cu mărcile naționale ale Formula One Licensing, este lipsit de orice caracter distinctiv, **Tribunalul a pus în discuție validitatea acestor mărci anterioare în cadrul unei proceduri de înregistrare a unei mărci comunitare** și a încălcat astfel Regulamentul privind marca comunitară³.

În consecință, Curtea **anulează hotărârea Tribunalului** și, dat fiind că nu este în măsură să soluționeze litigiul, trimite cauza acestuia din urmă.

MENTIUNE: Curtea de Justiție poate fi sesizată cu un recurs, limitat la chestiuni de drept, împotriva unei hotărâri sau ordonanțe a Tribunalului. În principiu, recursul nu are efect suspensiv. Dacă este admisibil și întemeiat, Curtea anulează decizia Tribunalului. Atunci când cauza se află în stare de judecată, Curtea poate să soluționeze ea însăși în mod definitiv litigiul. În caz contrar, ea trimite cauza spre rejudecare Tribunalului, care este legat de decizia pe care Curtea a pronunțat-o în recurs.

MENTIUNE: Marca comunitară este valabilă pe întreg teritoriul Uniunii Europene și coexistă cu mărcile naționale. Cererile de înregistrare a unei mărci comunitare se depun la OAPI. Împotriva deciziilor acestuia se poate introduce acțiune la Tribunal.

Document neoficial, destinat presei, care nu angajează răspunderea Curții de Justiție.

[Textul integral](#) al hotărârii se publică pe site-ul CURIA în ziua pronunțării.

Persoana de contact pentru presă: Claudiu Ecedi-Stoisavlevici ☎ (+352) 4303 3720

³ Regulamentul (CE) nr. 40/94 al Consiliului din 20 decembrie 1993 privind marca comunitară (JO 1994, L 11, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 1, p. 146), astfel cum a fost modificat prin Regulamentul (CE) nr. 1992/2003 al Consiliului din 27 octombrie 2003 (JO L 296, p. 1, Ediție specială, 17/vol. 2, p. 9). Acest regulament a fost abrogat și înlocuit prin Regulamentul (CE) nr. 207/2009 al Consiliului din 26 februarie 2009 privind marca comunitară (JO L 78, p. 1), care a intrat în vigoare la 13 aprilie 2009. Cu toate acestea, ținând seama de data faptelor, acest litigiu rămâne guvernat de Regulamentul nr. 40/94 (2).