



Pers en Voorlichting

Hof van Justitie van de Europese Unie

PERSCOMMUNIQUÉ nr. 72/12

Luxemburg, 6 juni 2012

Conclusie van de advocaat-generaal in de gevoegde zaken
C-539/10 P en C-550/10 P
Stichting Al-Aqsa / Raad en Nederland / Stichting Al-Aqsa

Volgens advocaat-generaal Trstenjak mag de Raad in het kader van de strijd tegen het terrorisme de bevrozing van tegoeden slechts handhaven zolang er nationale vervolgingsmaatregelen tegen de betrokkene blijven bestaan

Gelet op de intrekking van de Nederlandse maatregelen tegen Al-Aqsa heeft het Gerecht de handelingen waarbij de Raad de bevrozing van de tegoeden van deze stichting handhaafde, terecht nietig verklaard

De Nederlandse Stichting Al-Aqsa verzet zich sinds 2003 in rechte tegen haar plaatsing, respectievelijk haar handhaving op de door de Raad opgestelde lijst van personen en entiteiten waarvan de financiële middelen in het kader van de strijd tegen het terrorisme moeten worden bevroren. Een eerste reeks besluiten van de Raad waarbij Al-Aqsa op deze lijst werd geplaatst, respectievelijk gehandhaafd, heeft het Gerecht van de Europese Unie nietig verklaard wegens ontoereikende motivering.¹ Een tweede reeks van dergelijke maatregelen van de Raad, betreffende de jaren 2007 tot en met 2009, heeft het Gerecht eveneens nietig verklaard, in dat geval omdat Nederland de tegen Al-Aqsa gerichte ministeriële regeling, die uiteindelijk de grondslag vormde voor de latere maatregelen van de Raad, had ingetrokken. Aan de plaatsing, respectievelijk de handhaving op de lijst wordt namelijk de voorwaarde gesteld dat tegen de betrokkene een nationale onderzoeks- of strafvervolgingsprocedure loopt, dan wel dat een reeds aan hem opgelegde straf ten uitvoer wordt gelegd.²

In het kader van een hogere voorziening die Nederland tegen laatstgenoemd arrest van het Gerecht heeft ingesteld, wordt het Hof verzocht om te onderzoeken of aan de voorwaarden voor de bevrozing van tegoeden was voldaan.

In haar conclusie van vandaag stelt advocaat-generaal Verica Trstenjak het Hof voor om het arrest van het Gerecht te bevestigen. Zij wijst erop dat de maatregelen van de Unie ter bestrijding van het terrorisme³ niet aan de vrije beoordeling van de Raad worden overgelaten. Integendeel, de Raad kan op grond van het vermoeden dat bepaalde personen of organisaties terroristische activiteiten ondersteunen, de tegoeden van deze personen of organisaties enkel bevroren indien een lidstaat ingevolge een ambtelijke beslissing minstens een onderzoek tegen hen is gestart. Aangezien dit onderzoek per slot van rekening de enige rechtvaardiging was voor de bevrozing van de tegoeden door de Raad, moet de Raad de tegoeden in ieder geval opnieuw vrijgeven wanneer hij in het kader van zijn plicht tot regelmatige evaluatie van de getroffen maatregelen vaststelt dat de nationale beslissing niet meer van kracht is of dat het onderzoek op nationaal niveau niet meer wordt voortgezet.

Tegen deze achtergrond was het niet langer gerechtvaardigd om Al-Aqsa op de lijst van de Raad te laten staan. Nederland had de tegen Al-Aqsa gerichte ministeriële regeling, die uiteindelijk de grondslag vormde voor de plaatsing van deze stichting op de lijst van de Raad, immers reeds in augustus 2003 ingetrokken en de Raad is niet nagegaan of er een andere nationale

¹ Arrest Gerecht van 11 juli 2007, Al-Aqsa/Raad (T-327/03), zie ook PC nr. 47/07.

² Arrest Gerecht van 9 september 2010, Al-Aqsa/Raad (T-348/07), zie ook PC nr. 81/10.

³ Vastgesteld krachtens het gemeenschappelijk standpunt van de Raad van 27 december 2001 betreffende de toepassing van specifieke maatregelen ter bestrijding van het terrorisme (PB L 344, blz. 93) en verordening (EG) nr. 2580/2001 van de Raad van 27 december 2001 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen het terrorisme (PB L 344, blz. 70).

onderzoeksmaatregel bestond die de bevrozing van haar tegoeden door de Raad had kunnen rechtvaardigen. In dit verband is het irrelevant dat een Nederlandse rechter in juni 2003 een verzoek van Al-Aqsa om de tenuitvoerlegging van de Nederlandse ministeriële regeling tijdelijk op te schorten, heeft afgewezen. Het Gerecht van de Europese Unie heeft dienaangaande terecht geoordeeld dat dit Nederlandse vonnis na de intrekking van de ministeriële regeling geen autonome betekenis meer had.

Advocaat-generaal Trstenjak stelt het Hof bijgevolg voor om de hogere voorziening van Nederland af te wijzen. Daarenboven stelt zij voor om ook de hogere voorziening van Al-Aqsa af te wijzen. Deze laatste hogere voorziening is immers niet gericht tegen de uitkomst van het arrest van het Gerecht van de Europese Unie, maar uitsluitend tegen bepaalde rechtsoverwegingen van dit arrest, en is daarom niet-ontvankelijk.

NOTA BENE: De conclusie van de advocaat-generaal bindt het Hof van Justitie niet. De advocaten-generaal hebben tot taak, het Hof in volledige onafhankelijkheid een juridische oplossing te bieden voor het concrete geschil. De rechters van het Hof beginnen vandaag met de beraadslagingen over het arrest, dat op een latere datum zal worden gewezen.

TER HERINNERING: Bij het Hof van Justitie kan een tot rechtsvragen beperkte hogere voorziening worden ingesteld tegen een arrest of een beschikking van het Gerecht. In beginsel heeft de hogere voorziening geen opschortende werking. Indien de hogere voorziening ontvankelijk en gegrond is, vernietigt het Hof de beslissing van het Gerecht. Ingeval de zaak in staat van wijzen is, kan het Hof de zaak zelf afdoen. In het omgekeerde geval verwijst het de zaak naar het Gerecht, dat aan de door het Hof in het kader van de hogere voorziening gegeven beslissing is gebonden.

Voor de media bestemd niet-officieel stuk, dat het Hof van Justitie niet bindt.

De [volledige tekst](#) van de conclusie is op de dag van de uitspraak te vinden op de website CURIA.

Contactpersoon voor de pers: Stefaan Van der Jeught ☎ (+352) 4303 2170