



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 75/12
V Lucemburku dne 12. června 2012

Stanovisko generálního advokáta ve věci C-283/11
Sky Österreich GmbH v. Österreichischer Rundfunk (ORF)

Podle generálního advokáta Y. Bota je omezení finanční náhrady televizního kanálu za právo na použití krátkých výňatků z událostí vysoce zajímavých pro veřejnost, například fotbalových zápasů, odůvodněné

Toto omezení vhodně vyvažuje jednotlivá základní práva.

Směrnice o audiovizuálních mediálních službách¹ přiznává televizním kanálům možnost získávat výhradní práva na vysílání událostí vysoce zajímavých pro veřejnost, například fotbalových zápasů². Televizní kanál, který taková práva vlastní, však musí umožnit ostatním kanálům usazeným v Evropské unii použít krátké výňatky pro účely vysílání krátkých zpravodajských příspěvků o těchto událostech. Za tímto účelem musí tento televizní kanál poskytnout ostatním kanálům přístup ke svému signálu tak, aby si mohly svobodně vybrat krátké výňatky. Podle směrnice nemůže být finanční náhrada za toto použití vyšší než dodatečné náklady vzniklé přímo při poskytování tohoto přístupu.

Sky v Rakousku vysílá prostřednictvím satelitu digitální kódovaný televizní program „Sky Sport Austria“. Tato společnost získala výhradní práva k vysílání některých zápasů Evropské ligy v sezónách 2009/2010 až 2011/2012 na rakouském území. Podle svých vlastních údajů vydává Sky každoročně na licenci a výrobní náklady částku několika milionů eur.

Na žádost ORF (rakouský veřejnoprávní subjekt televizního vysílání) rozhodl v prosinci 2010 rakouský regulační orgán v odvětví telekomunikací, KommAustria, že Sky musí přiznat ORF právo na krátké zpravodajské příspěvky ze zápasů Evropské ligy, kterých se účastní rakouské kluby. ORF musela Sky uhradit pouze náhradu nákladů vzniklých při poskytování přístupu k satelitnímu signálu, které byly v projednávaném případě nulové.

Sky má za to, že systematický zákaz poskytovat držitelům výhradních vysílacích práv náhradu za to, že poskytnou ostatním kanálům právo na použití krátkých výňatků, je nespravedlivý. Bundeskommunikationssenat (nejvyšší spolková rada pro telekomunikace) (Rakousko), které byl spor předložen, se Soudního dvora táže, zda směrnice omezující finanční náhradu na dodatečné náklady vzniklé přímo při poskytování přístupu k těmto výňatkům představuje odůvodněný zásah do svobody podnikání a do ochrany vlastnictví majitelů výhradních práv.

Ve svém dnes předneseném stanovisku generální advokát Yves Bot uvádí, že svoboda podnikání a ochrana vlastnictví jsou zaručené Listinou základních práv Evropské unie. Podle něho sporné ustanovení směrnice zasahuje do těchto základních práv přiznaných majitelům výhradních vysílacích práv, jelikož ti již nemohou volně rozhodovat o ceně, za jakou hodlají přístup ke krátkým výňatkům z událostí poskytnout.

Tento zásah je však odůvodněný, a v důsledku toho není sporné ustanovení směrnice v rozporu s Listinou základních svobod. Tímto ustanovením totiž unijní zákonodárce vhodně vyvažuje ochranu vlastnictví a svobodu podnikání majitelů výhradních vysílacích práv na straně jedné

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (Úř. věst. L 95, s. 1).

² Směrnice nicméně umožňuje členským státům zajistit, aby události, jimž přikládají zásadní společenský význam, nebyly vysílány způsobem, který zbavuje významnou část veřejnosti tohoto členského státu možnosti sledovat tyto události v přímém přenosu nebo ze záznamu ve volně dostupném televizním vysílání.

a svobodu přijímat informace a pluralitu sdělovacích prostředků na straně druhé. Navíc v souvislosti s vytvořením evropského názorového a informačního prostoru je omezení náhrady na dodatečné náklady vzniklé přímo při poskytování přístupu nejúčinnějším prostředkem k zabránění segmentaci šíření informací mezi členskými státy a podle hospodářské síly televizních kanálů.

Generální advokát zdůrazňuje, že zásah sporného ustanovení směrnice do ochrany vlastnictví a svobody podnikání majitelů výhradních vysílacích práv je značně zmírněn určitými podmínkami a omezeními svázanými s právem na krátké příspěvky. Toto právo tak existuje pouze ve vztahu k událostem vysoce zajímavým pro veřejnost. Poskytnuté výňatky mohou být navíc použity výhradně v „obecných zpravodajských pořadech“ a pouze pro krátké zpravodajské příspěvky. Mimoto by délka krátkých výňatků neměla přesáhnout 90 sekund. A konečně, povinnost subjektů televizního vysílání nemajících výhradní práva uvést zdroj výňatků zaručuje reklamu držitelům výhradních práv.

Generální advokát rovněž uvádí, že stanoviska zaujatá Verfassungsgerichtshof (ústavní soud) (Rakousko) a Bundesverfassungsgericht (spolkový ústavní soud) (Německo) nemají na jeho posouzení vliv. Podle těchto soudů by nemělo být právo na krátké zpravodajské příspěvky poskytováno bezplatně, a tudíž by měla za něj být zaplacená přiměřená odměna nebo vhodná protihodnota. V této souvislosti se počítá se zohledněním nákladů na pořízení výhradních práv. Podle generálního advokáta přitom zvážení jednotlivých základních zájmů neposkytuje nutně ve vnitrostátním a v unijním rámci tutéž odpověď. V projednávaném případě požadavky na dokončení vnitřního trhu a vytvoření jednotného prostoru pro informace hovoří pro to, aby unijní zákonodárce přijal kompromisní ustanovení mezi bezplatným poskytnutím práva na krátké výňatky a finanční účastí subjektů televizního vysílání nemajících výhradní práva na nákladech na pořízení výhradních vysílacích práv.

UPOZORNĚNÍ: Stanovisko generálního advokáta nezavazuje Soudní dvůr. Posláním generálních advokátů je navrhnout Soudnímu dvoru zcela nezávisle právní řešení ve věci, která je jim přidělena. Od tohoto okamžiku začne porada soudců Soudního dvora Evropských společenství v projednávané věci. Rozsudek bude vydán později.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu unijního práva nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) stanoviska se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499