



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 85/12
V Lucemburku dne 21. června 2012

Rozsudek ve spojených věcech C-80/11 a C-142/11
Mahagében kft v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-dunántúli Regionális Adó
Főigazgatósága
Péter Dávid v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-alföldi Regionális Adó
Főigazgatósága

Odpočet DPH nelze v zásadě odmítnout z důvodů, že se vystavitel faktury dopustil protiprávního jednání

Tento odpočet však musí být odepřen, jestliže osoba povinná k dani věděla nebo musela vědět, že plnění uplatňované k odůvodnění nároku na odpočet bylo součástí podvodu

Podle směrnice o DPH¹ obecně platí, že podniky mohou nárokovat odpočet částky DPH, kterou již zaplatily na vstupu při nabytí zboží a služeb nezbytných pro jejich činnost. Aby mohly tento nárok na odpočet uplatnit, musí mít tyto podniky řádně vystavenou fakturu na toto zboží a na poskytnutí služeb.

Maďarské právo vyžaduje, aby k zajištění řádnosti zdanitelných plnění jednaly osoby povinné k dani s náležitou péčí.

Věc C-80/11

Maďarská společnost Mahagében kft chtěla odečíst od částky DPH, kterou měla povinnost zaplatit, daň, již zaplatila svému dodavateli za dodání různých množství neopracovaných akátových kmenů. Dodavatel vystavil faktury za dodání tohoto zboží a odvedl do státní pokladny DPH, kterou mu uhradila společnost Mahagében. Tato společnost pak uplatnila nárok na odpočet.

Při kontrole u dodavatele však maďarský daňový orgán mimo jiné zjistil, že množství akátových kmenů, které měl tento dodavatel k dispozici podle účetních dokladů, nebylo v době jejich prodeje společnosti Mahagében dostatečné k pokrytí dodání vyfakturovaných této společnosti. Vzhledem k tomu, že faktury předložené společností Mahagében neodrážely skutečné okolnosti, za nichž k těmto dodáním došlo, odmítl jí daňový orgán přiznat nárok na odpočet DPH. Daňový orgán vytýkal společnosti Mahagében i to, že se neujistila o postavení svého obchodního partnera a že neověřila, zda tento dodavatel splnil své právní povinnosti, které má v souvislosti s DPH.

Baranya Megyei Bíróság (župní soud v Baranya, Maďarsko), jemuž byl případ předložen, se Soudního dvora táže, zda lze odmítnout odpočet DPH, když faktury, na jejichž základě je nárok na odpočet uplatňován, jsou z formálního hlediska bezvadné, avšak dotyčná společnost se podle názoru daňového orgánu neujistila o tom, že vystavitel faktur jednal v souladu s právem.

Věc C-142/11

Péter Dávid prováděl na základě smlouvy o dílo a prostřednictvím subdodavatelů různé stavební práce. Požádal o odpočet DPH, kterou již zaplatil subdodavatelům, avšak maďarský daňový orgán odpočet této daně odmítl z důvodu protiprávních jednání, jichž se tito subdodavatelé dopustili.

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság (župní soud v Jász-Nagykun-Szolnok, Maďarsko), jemuž byl tento spor předložen, se Soudního dvora táže, zda lze odmítnout nárok na odpočet DPH

¹ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

z důvodu, že se vystavitel faktury dopustil protiprávních jednání, jestliže není prokázáno, že žadatel o odpočet o těchto protiprávních jednáních věděl.

Ve svém dnešním rozsudku Soudní dvůr nejprve připomíná, že nárok na odpočet stanovený směrnicí, který je nedílnou součástí mechanismu DPH, nemůže být v zásadě omezen. Otázka, zda DPH splatná za předchozí nebo následující prodeje týkající se dotčeného zboží či dotčených služeb byla nebo nebyla zaplacená do státní pokladny, nemá vliv na nárok osoby povinné k dani na odpočet DPH odvedené na vstupu.

Členské státy však mohou odmítnout přiznat nárok na odpočet, je-li z hlediska objektivních okolností prokázáno, že došlo k uplatnění tohoto nároku podvodně nebo zneužívajícím způsobem. Je tomu tak především tehdy, když osoba povinná k dani, které bylo dodáno zboží nebo poskytnuty služby zakládající nárok na odpočet, věděla nebo musela vědět, že toto plnění bylo součástí daňového podvodu spáchaného dodavatelem či jiným subjektem na vstupu. Soudní dvůr konstatuje, že je na daňovém orgánu, aby prokázal, že osoba povinná k dani věděla nebo musela vědět, že k takovému podvodu došlo.

Soudní dvůr dále zkoumá povinnosti osoby povinné k dani ujistit se o tom, že její obchodní partner jednal v souladu s právem. V souvislosti s tím uvádí, že jestliže existují náznaky vzbuzující podezření, že došlo k nesrovnalosti nebo podvodu, lze od dotyčného subjektu vyžadovat, aby si zjistil informace o druhém subjektu, za účelem ujištění se o jeho věrohodnosti. Obecně však nemůže daňový orgán požadovat, aby osoba povinná k dani, která chce uplatnit svůj nárok na odpočet DPH, ověřovala, že se subjekty na vstupu nedopustily nesrovnalostí či podvodu.

Podle Soudního dvora je totiž na daňových orgánech, aby u osob povinných k dani provedly nezbytné kontroly za účelem odhalení nesrovnalostí a podvodů na DPH a uložily sankce osobě povinné k dani, která se jich dopustila. Tyto orgány tedy nemohou přenášet své vlastní kontrolní úkoly na osoby povinné k dani a odmítnout jim přiznat nárok na odpočet z důvodu, že tyto úkoly nesplnily.

V předložených věcech Soudní dvůr nakonec konstatuje, že podle informací od vnitrostátních soudů byla plnění uplatňovaná k odůvodnění nároku na odpočet uskutečněna a že příslušné faktury obsahují veškeré údaje požadované směrnicí, takže hmotněprávní a formální podmínky pro vznik a uplatnění nároku na odpočet jsou splněny. Kromě toho Soudní dvůr uvádí, že v předkládacích rozhodnutích se neuvádí, že se takových manipulací, jako je předkládání nepravdivých daňových přiznání nebo vystavování vadných faktur, dopouštěli samotní adresáti faktur.

Za těchto okolností Soudní dvůr odpovídá, že **směrnice brání praxi maďarského daňového orgánu**, podle níž tento orgán odmítá přiznat osobě povinné k dani odpočet uhrazené částky DPH z důvodu, že se vystavitel faktury, na jejímž základě je požadován odpočet, dopustil protiprávního jednání, ač nebylo prokázáno, že osoba povinná k dani věděla nebo musela vědět, že došlo k podvodu spáchanému na předcházejícím stupni dodavatelského řetězce. Stejně tak **brání směrnice vnitrostátní praxi**, podle níž daňový orgán odmítne přiznat nárok na odpočet z důvodu, že se osoba povinná k dani, která nemá žádné indicie odůvodňující podezření, že došlo k nesrovnalosti či podvodu, neujistila, zda její obchodní partner splnil své právní povinnosti především v oblasti DPH, nebo z důvodu, že osoba povinná k dani nemá kromě faktury k dispozici jiné doklady, jimiž lze prokázat, že její obchodní partner jednal v souladu s právem.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499