



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 90/12
V Lucemburku dne 28. června 2012

Rozsudek ve věci C-19/11
Markus Geltl v. Daimler AG

Dílčí krok předcházející rozhodnutí podniku kotovaného na burze může představovat důvěrnou informaci, která musí být sdělena finančním trhům

Za účelem zajištění integrity finančních trhů Evropské unie a zvýšení důvěry investorů v tyto trhy zakazuje směrnice 2003/6¹ obchodování zasvěcených osob a ukládá emitentům finančních nástrojů povinnost, aby co nejdříve uveřejnili důvěrné informace, které se jich týkají přímo.

„Důvěrná informace“ je definována jako informace (i) přesné povahy, (ii) která ještě nebyla uveřejněna, (iii) týkající se přímo nebo nepřímo jednoho nebo více finančních nástrojů nebo jednoho nebo více emitentů finančních nástrojů, a (iv) která kdyby byla uveřejněna, měla by pravděpodobně významný dopad na ceny těchto finančních nástrojů nebo na ceny odvozených finančních derivátů. Směrnice 2003/124² upřesňuje pojem „informace přesné povahy“. Informace musí zmiňovat zejména souhrn okolností, který existuje nebo u kterého lze rozumně očekávat, že bude existovat, nebo událost, k níž došlo nebo u níž lze rozumně očekávat, že k ní dojde.

Bundesgerichtshof (Spolkový soudní dvůr, Německo) požádal Soudní dvůr, aby tento pojem „informace přesné povahy“ objasnil. Tomuto soudu byl předložen spor mezi M. Geltlem a společností Daimler AG ve věci újmy, která M. Geltlovi podle jeho tvrzení vznikla z důvodu, že tato společnost údajně opožděně uveřejnila informace o předčasném odchodu p. Schremppa z funkce předsedy představenstva této společnosti. Dne 28. července 2005 po zveřejnění rozhodnutí dozorčí rady společnosti Daimler přijatého téhož dne, podle kterého p. Schrempp ke konci tohoto roku odstoupí z funkce a bude nahrazen p. Zetschem, totiž zaznamenala hodnota akcií společnosti Daimler znatelný nárůst. Pan Geltl však již své akcie společnosti Daimler prodal.

Bundesgerichtshof si zejména klade otázku, zda informace přesné povahy týkající se odchodu p. Schremppa mohla existovat před rozhodnutím dozorčí rady ze dne 28. července 2005. Již dne 17. května 2005 totiž p. Schrempp projednal svůj úmysl odstoupit z funkce s předsedou dozorčí rady a následně o něm byli informováni rovněž další členové dozorčí rady a představenstva.

Svým rozsudkem z dnešního dne Soudní dvůr odpovídá, že při časově rozsáhlém ději, při němž se má naplnit určitá okolnost nebo přivodit určitá událost, mohou být informacemi přesné povahy nejen tato okolnost nebo tato událost, nýbrž i dílčí kroky tohoto děje, které jsou s uskutečněním této okolnosti nebo události spojeny. Dílčí krok časově rozsáhlého děje totiž může sám o sobě představovat souhrn okolností nebo událost ve smyslu, který se těmito výrazům obvykle přiznává. Tento výklad neplatí jen pro dílčí kroky, které již existují nebo již nastaly, nýbrž se týká i dílčích kroků, u kterých lze rozumně očekávat, že budou existovat nebo nastanou.

Jakýkoliv jiný výklad by mohl ohrozit cíle směrnice, kterými je zajistit integritu unijních finančních trhů a zvýšit důvěru investorů v tyto trhy. Kdybychom totiž vyloučili, že informace týkající se dílčího

¹ Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 28. ledna 2003 o obchodování zasvěcených osob a manipulaci s trhem (zneužívání trhu) (Úř. věst. L 96, s. 16; Zvl. vyd. 06/04, s. 367).

² Směrnice Komise ze dne 22. prosince 2003, kterou se provádí směrnice 2003/6, pokud jde o definici a uveřejňování důvěrných informací a definici manipulace s trhem (Úř. věst. L 339, s. 70; Zvl. vyd. 06/06, s. 348).

kroku časově rozsáhlého děje může být považována za informaci přesné povahy, odpadla by povinnost ji uveřejnit, přestože by tato informace byla zcela konkrétní a rovněž by byly naplněny ostatní znaky důvěrné informace. V takové situaci by se někteří držitelé této informace mohli nacházet ve výhodnějším postavení oproti jiným investorům a mohli by z této skutečnosti těžit na úkor těch, kterým tato informace není známa.

Pokud jde o pojem „souhrn okolností“, u kterého lze rozumně očekávat, že bude existovat, nebo události, u níž lze rozumně očekávat, že k ní dojde, Soudní dvůr uvádí, že se tento pojem vztahuje na budoucí okolnosti nebo události, u kterých se na základě celkového posouzení již dostupných poznatků jeví, že existuje reálná možnost, že budou existovat nebo k nim dojde. Není tedy nutné prokázat vysokou pravděpodobnost předmětných okolností nebo událostí. Navíc rozsah jejich možného dopadu na ceny dotyčných finančních nástrojů nemá na výklad tohoto pojmu vliv.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499

Obrazové záznamy z vyhlášení rozsudku jsou k dispozici prostřednictvím „[Europe by Satellite](#)“.

☎ (+32) 2 2964106