



Mengozzi főtanácsnok azt javasolja a Bíróságnak, hogy semmisítse meg az Európai Parlamentnek a 2012-ben és 2013-ban tartandó plenáris ülésszakok ütemtervére vonatkozó döntéseit

A főtanácsnok szerint a 2012 és 2013 októberi plenáris ülésszakok, melyeket a Parlament mesterségesen bontott ketté, külön-külön nem minősíthetők havi plenáris ülésnek

A szerződések¹ előírják az Európai Parlament számára, amelynek székhelyeként Strasbourgot jelölik meg, hogy évente a költségvetési ülésszakot is beleértve tizenkét, havonta tartandó plenáris ülésszakot tartson, azonban ezen ülésszakok időtartamát nem pontosítják. Hagyományosan októberben két plenáris ülésszakot tartanak Strasbourgban, így ellensúlyozva az augusztusban kieső plenáris ülésszakot. A gyakorlatban a rendes plenáris ülésszakok, melyek időtartama négy nap², Strasbourgban zajlanak, míg a főszabály szerint egymást követő félnapokon tartott kiegészítő ülésekre Brüsszelben kerül sor.

Két módosítást követően a Parlament 2011. március 9-én hozott két döntésével módosította a 2012-ben és 2013-ban tartandó plenáris ülések ütemtervét. Egyrészt a Strasbourgban tartandó, 2012 októberére és 2013 októberére beütemezett két, négynapos plenáris ülésszak közül az egyiket törölte. Másrészt a 2012 októberi és 2013 októberi fennmaradó ülésszakot két részre bontotta: így kettő darab kétnapos plenáris ülést ütemezett be a 2012. október 22-25-i hétre és kettőt a 2013. október 21-24-i hétre, melyeket Strasbourgban kell megtartani.

Franciaország a Bírósághoz fordult a Parlament e két döntésének megsemmisítése érdekében. Luxemburg támogatásával azzal érvel, hogy e döntések sértik a szerződéseket és a Bíróság ítélkezési gyakorlatát³. Franciaország azt rója fel a Parlamentnek, hogy megszakította a plenáris ülésszakok szabályos ritmusát azáltal, hogy Brüsszelben tartandó kiegészítő ülésszakokat ütemezett be, miközben csupán tizenegy ülésszakot vett tervbe Strasbourgban. A Parlament egyetlen célja az európai képviselőknek az Európai Parlament székhelyén való jelenléte időtartamának csökkentése, amelyet azonban nem igazol ezen intézmény belső munkaszervezésének követelménye. A 2012-es és 2013-as ütemtervek azonos szövegezéssel való elfogadása megerősíti, hogy nem a körülmények diktálta igényekre adott egyszeri válaszról van szó, hanem olyan gyakorlatról, amelyet véglegessé kívánnak tenni.

Indítványában Mengozzi főtanácsnok azt javasolja a Bíróságnak, hogy Franciaország keresetének mint megalapozottnak adjon helyt.

¹ 1992-ben, az edinburgh-i csúcstalálkozón a tagállamok kormányai elfogadták az Európai Közösségek intézményei, valamint egyes hivatalai és szervezeti egységei székhelyének meghatározásáról szóló „edinburgh-i döntést”. Az Amsterdami Szerződés elfogadását megelőző kormányközi értekezleten döntés született arról, hogy az edinburgh-i döntést a szerződésekhez csatolják. Jelenleg az EUSZ-hez és az EUMSZ-hez csatolt 6. jegyzőkönyv, valamint az ESZAK-hoz csatolt 3. jegyzőkönyv tartalmazza az edinburgh-i döntés szövegét (1. cikk a) pont).

² Jelenleg a plenáris ülésszakok hétfő 17 órától csütörtök 17 óráig tartanak. Ezek időtartamát a Parlament 2000-ben módosította, amikor is megszüntette a pénteki üléseket.

³ A Bíróság [C-345/95. sz.](#), Franciaország kontra Parlament ügyben 1997. október 1-jén hozott ítélete. Ezen ítéletében a Bíróság megsemmisítette a Parlament 1995. szeptember 20-i döntését azzal az indokkal, hogy az 1996-ra nem írt elő tizenkét rendes plenáris ülésszakot Strasbourgban.

A főtanácsnok mindenekelőtt emlékeztet arra, hogy noha a Bíróság nem hagyhatja figyelmen kívül a Parlament azon kötelezettségének erőteljes megkérdőjelezését, hogy Strasbourgban ülésezzen, a jelen ügyekben a jogkérdésről kell határoznia.

A főtanácsnok először is emlékeztet a Bíróság azon ítélkezési gyakorlatára, amely szerint a Parlament strasbourgi székhelyét úgy határozták meg, mint ahol szabályos ritmusban tizenkét rendes plenáris ülészsakot kell tartani, a költségvetési ülészsakot is beleértve. Kiegészítő plenáris ülészsakok más munkavégzési helyen (Brüsszelben) történő megtartására csak akkor kerülhet sor, ha a Parlament tizenkét rendes ülészsakot tart Strasbourgban, az intézmény székhelyén. Emellett a Bíróság élesen elhatárolta a tagállamoknak az intézmények székhelye meghatározására vonatkozó hatáskörét és a Parlamentet megillető, belső szervezési hatáskört.

A főtanácsnok ezt követően rámutat arra, hogy a plenáris ülészsakok időtartamát sem a szerződések, sem a jegyzőkönyvek, sem a Parlament eljárási szabályzata nem pontosítja kifejezetten. A kifejezett rendelkezés hiánya a Parlament szerepének természetes fejlődésével együtt véve a szerződések dinamikus értelmezését igénylik. Ennek érdekében az ütemterv egészének koherenciáját kell megvizsgálni.

A főtanácsnok elsősorban megállapítja, hogy október ugyanazon hetében egymást követően két darab havi plenáris ülészsak megtartása **inkoherenciát** jelent. 2012-ben és 2013-ban augusztust és októbert leszámítva az év minden hónapjára egyetlen négynapos (pontosabban hétfő 17 órától csütörtök 17 óráig tartó) plenáris ülészsak van tervbe véve. Ami az október hónapokat illeti, a módosítások következtében a két beütemezett ülészsakból az egyik négynapos ülészsakot törölték, helyette két darab kétnapos (hétfő-kedd, majd csütörtök-péntek) ülészsakot kell tartani ugyanazon a héten.

Az ütemterv teljesen objektív vizsgálatából tehát az tűnik ki, hogy e döntések **megszakítják az ülészsakok szabályos ritmusát**. Ebből következően vitathatatlan, hogy noha az augusztusi ülészsak hiánya szükségszerűen szabálytalanságot teremt az ütemtervben, mivel két ülészsakot kell tartani ugyanabban a hónapban, e szabálytalanságot csak felerősítik a 2012-es és 2013-as ütemtervben végrehajtott módosítások.

Másodsorban a főtanácsnok szerint a Parlament nem igazolta és nem is fejtette ki azon okokat, amelyek miatt a 2012 októberi és 2013 októberi plenáris ülészsakok időtartamát két napra csökkentette, a többi havi plenáris ülészsakhoz képest.

A főtanácsnok a Parlament által felhozott legnyomósabb érvet megvizsgálva, amely szerint a 2012-es és 2013-as ütemterv módosításának célja azon költségek csökkentése, amelyet a Parlament több munkavégzési helyének léte okoz, mivel a gazdasági válság időszakában e költségek szembeötlőbbé váltak, többek között elismeri, hogy a jelenlegi körülmények között a tagállamok fontolóra vehetnék e kérdést.

A főtanácsnok azonban hozzáteszi, hogy e költségek a Parlament több munkavégzési helyével „együtt járó kötelezettségek” részei, ahogyan az a Bíróság ítélkezési gyakorlatában szerepel. Mivel a szerződések mindenképpen tizenkét darab havi plenáris ülészsakot írnak elő, ugyanabban a hónapban két, az év más hónapjaiban tartott ülészsakok hosszával megegyező időtartamú plenáris ülészsak megtartása nem jelent többletköltséget ahhoz képest, mint ha egész évben havi rendszerességgel – augusztust is ideértve – ilyen időtartamú ülészsakokat tartanának.

Tekintettel a 2012-es és 2013-as ütemterv általános rendszerére, világosan látszik, hogy a 2012 októberében és 2013 októberében azonos hétre beütemezett két plenáris ülészsak valójában egyetlen ülészsaknak felel meg, amelyről joggal tételezhető fel – a Parlament által adott meggyőző magyarázat hiányában –, hogy **mesterségesen bontották két részre** annak érdekében, hogy nem kevésbé mesterséges módon megfeleljenek a szerződéseknek.

Ennélfogva a főtanácsnok megállapítja, hogy a 2012 októberében és 2013 októberében azonos hétre beütemezett két plenáris ülészsak külön-külön nem minősül a szerződés értelmében vett havi plenáris ülészsaknak.

EMLÉKEZTETŐ: A főtanácsnok indítványa nem köti a Bíróságot. A főtanácsnok feladata, hogy teljesen pártatlanul és függetlenül eljárva a rábízott ügy jogi megoldására vonatkozó javaslatot terjesszen a Bíróság elé. A Bíróság bírái most kezdik meg a tanácskozást a jelen ügyben. Az ítéletet későbbi időpontban hozzák meg.

EMLÉKEZTETŐ: A megsemmisítés iránti kereset az uniós intézmények uniós joggal ellentétes jogi aktusainak megsemmisítésére irányul. Bizonyos feltételek mellett a tagállamok, az európai intézmények és a magánszemélyek indíthatnak megsemmisítés iránti keresetet a Bíróság és a Törvényszék előtt. Az érintett intézménynek a jogi aktus megsemmisítése miatt esetleg kialakult joghézagot orvosolnia kell.

A sajtó részére készített nem hivatalos kiadvány, amely nem köti a Bíróságot.

A kihirdetés napján az indítvány [teljes szövege](#) megtalálható a CURIA honlapon

Sajtófelelős: Lehóczki Balázs ☎ (+352) 4303 5499

A főtanácsnoki indítvány ismertetésekor készített képfelvételek elérhetők:

„[Europe by Satellite](#)” ☎ (+32) 2 2964106