



Viestintäyksikkö

Euroopan unionin tuomioistuin
LEHDISTÖTIEDOTE nro 124/12
Luxemburgissa 4.10.2012

Tuomio asiassa C-22/11
Finnair Oyj v. Timy Lassooy

Lentoliikenteen harjoittaja on velvollinen antamaan korvauksen matkustajille silloin, kun heiltä on evätty pääsy lennolle sen takia, että heidän lentonsa on järjestelty uudelleen lentokentällä kahta päivää aikaisemmin olleen lakon seurauksena

Korvaus lennolle pääsyn epäämisestä koskee paitsi ylivaraustilanteita myös tilanteita, jotka liittyvät muihin, kuten toiminnallisiin, syihin

Matkustajille annettavaa korvausta ja apua koskevassa asetuksessa¹ myönnetään tiettyjä oikeuksia jäsenvaltiossa sijaitsevalta lentokentältä lähteville tai sille saapuville lentomatkustajille. Siinä tarkoitetaan "lennolle pääsyn epäämisellä" lentoliikenteen harjoittajan kieltäytymistä kuljettamasta matkustajia eli tilannetta, jossa näiltä evätään pääsy lennolle vastoin heidän tahtoaan, vaikka he ovat ilmoittautuneet lennolle ajoissa ja heillä on sille vahvistettu varaus. Asetuksessa säädetään kuitenkin tilanteista, joissa liikenteenharjoittaja voi esittää lennolle pääsyn epäämiselle hyväksyttävät syyt. Näitä tilanteita lukuun ottamatta matkustajilla on oikeus välittömään korvaukseen, lipun hinnan palautukseen tai matkansa uudelleenreititykseen siten, että he pääsevät lopulliseen määräpaikkaansa, sekä huolenpitoon heidän odottaessaan seuraavaa lentoa.

Lentoyhtiö Finnairin säännöllinen kello 11.40 lähtevä lento Barcelonasta Helsinkiin jouduttiin peruuttamaan 28.7.2006 Barcelonan lentokenttähenkilökunnan lakon vuoksi. Finnair päätti järjestellä mainitun lennon jälkeiset lennot uudelleen, jottei kyseisen lennon matkustajien odotusaika muodostuisi liian pitkäksi. Niinpä kyseisen lennon matkustajat kuljetettiin Helsinkiin seuraavan päivän (29.7.2006) samaan aikaan lähteneellä lennolla ja toisella saman päivän kello 21.40 lähteneellä erikseen järjestetyllä lennolla. Tällaisen uudelleenjärjestelyn seurauksena osa matkustajista, jotka olivat ostaneet lippunsa päivän 29.7.2006 kello 11.40 lähteneelle lennolle, joutui odottamaan päivään 30.7.2006 päästäkseen Helsinkiin säännöllisellä kello 11.40 lähteneellä lennolla tai kello 21.40 lähteneellä, tilanteen vuoksi erikseen järjestetyllä lennolla. Myös jotkut, Lassooy'n kaltaiset matkustajat, jotka olivat ostaneet lippunsa päivän 30.7.2006 kello 11.40 lähteneelle lennolle ja jotka olivat ilmoittautuneet lennolle asianmukaisesti, pääsivät Helsinkiin saman päivän kello 21.40 lähteneellä erityislennolla. Nämä viimeksi mainitut matkustajat eivät saaneet Finnairilta mitään korvausta.

Lassooy katsoi Finnairin evänneen häneltä pääsyn lennolle ilman hyväksyttävää syytä, joten hän saattoi asian käsiteltäväksi tuomioistuimeen Suomessa, jotta Finnair veloitettaisiin maksamaan hänelle korvausta 400 euroa, kuten mainitussa asetuksessa säädetään yli 1 500 kilometrin pituisten yhteisön sisäisten lentojen osalta.

Tässä asiayhteydessä korkein oikeus (Suomi), joka käsittelee asiaa ylimpänä oikeusasteena, kysyy unionin tuomioistuimelta lennolle pääsyn epäämisen käsitteen ulottuvuudesta ja siitä, voiko lentoliikenteen harjoittaja vedota poikkeuksellisiin olosuhteisiin evätäkseen matkustajilta hyväksyttävästi pääsyn tällaisten olosuhteiden takia peruutetun lennon jälkeisille lennoille tai

¹ Matkustajille heidän lennolle pääsytensä epäämisen sekä lentojen peruuttamisen tai pitkäaikaisen viivästymisen johdosta annettavaa korvausta ja apua koskevista yhteisistä säännöistä sekä asetuksen (ETY) N:o 295/91 kumoamisesta 11.2.2004 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetusta (EY) N:o 261/2004 (EUVL L 46, s. 1).

vapautuakseen velvollisuudestaan antaa korvaus lennolle pääsyn epäämisen kohteeksi joutuneille matkustajille.

Tänään antamassaan tuomiossa unionin tuomioistuin toteaa, että **lennolle pääsyn epäämisen käsite koskee ylivaraustilanteiden lisäksi tilanteita, jotka liittyvät muihin, kuten toiminnallisiin, syihin.**

Tällainen tulkinta johtuu paitsi asetuksen sanamuodosta myös sen tavoitteesta, joka on varmistaa lentomatkustajien suojelun korkea taso. Vähentääkseen liian suurena pitämäänsä sellaisten matkustajien määrää, joilta evättiin pääsy lennolle vastoin heidän tahtoaan, unionin lainsäätäjät antoi vuonna 2004 uuden säännösten ja antoi lennolle pääsyn epäämisen käsitteelle laajemman merkityksen, joka koskee kaikkia tilanteita, joissa lentoliikenteen harjoittaja kieltäytyy kuljettamasta matkustajaa. Lennolle pääsyn epäämisen käsitteen rajoittaminen niin, että se koskisi vain ylivaraustilanteita, johtaisi käytännössä siis matkustajille annetun suojan huomattavaan vähentämiseen eivätkä he saisi mitään suojaa, vaikka he ovat tilanteessa, joka ylivarauksen tavoin ei johdu heistä – mikä olisi vastoin lainsäätäjän tarkoitusta.

Lisäksi unionin tuomioistuin toteaa, että **lakon kaltaiset poikkeukselliset olosuhteet, jotka saavat lentoliikenteen harjoittajan järjestämään tällaisten olosuhteiden jälkeisiä lentoja uudelleen, eivät ole hyväksyttävä syy lennolle pääsyn epäämiselle eivätkä ne myöskään vapauta kyseistä liikenteenharjoittajaa velvollisuudesta antaa korvaus matkustajille**, joilta on evätty pääsy jollekin mainittujen olosuhteiden jälkeen järjestetyistä lennoista.

Tässä yhteydessä asetuksessa säädetään yhtäältä tilanteista, joissa lennolle pääsyn epäämiselle on hyväksyttävät syyt, kuten terveys- tai turvallisuusnäkökohdat tai puutteelliset matkustusasiakirjat. Unionin tuomioistuimen mukaan tässä asiassa kyseessä olevan kaltaista lennolle pääsyn epäämistä ei kuitenkaan voida rinnastaa tällaisiin syihin, sillä epäämisen syy ei johdu matkustajasta.

Kyseinen tilanne on sitä vastoin rinnastettavissa liikenteenharjoittajan taloudellisista syistä aiheuttamasta alkuperäisestä ylivarauksesta johtuvaan lennolle pääsyn epäämiseen. Finnair oli siten jakanut Lassoyn paikan uudelleen voidakseen kuljettaa muita matkustajia ja oli itse valinnut kuljetettavat matkustajat.

Vaikka tästä uudelleen jakamisesta päätettiin sen välttämiseksi, ettei lakon takia peruutettujen lentojen matkustajien odotusaika muodostuisi liian pitkäksi, Finnair ei voinut vedota muiden matkustajien etuun laajentaakseen huomattavasti tilanteita, joissa sillä olisi oikeus evätä hyväksyttävästi pääsy lennolle. Tällaisesta laajentamisesta seuraisi väistämättä, että myöhempien lentojen matkustajilta vietäisiin kaikki suoja, mikä olisi vastoin asetuksen tavoitetta.

Asetuksesta ilmenee toisaalta, ettei lentoliikenteen harjoittaja ole velvollinen antamaan korvausta lennon peruuttamisesta, joka liittyy poikkeuksellisiin olosuhteisiin eli olosuhteisiin, joita ei olisi voitu välttää, vaikka kaikki kohtuudella edellytettävät toimenpiteet olisi toteutettu. Tällaisessa tilanteessa ovat matkustajat, joilta on evätty pääsy lennolle lakkopäivänä. Unionin lainsäätäjän tarkoituksena ei kuitenkaan ole ollut, että korvaus, joka matkustajille on annettava lennolle pääsyn epäämisestä vastoin heidän tahtoaan, voitaisiin jättää antamatta poikkeuksellisiin olosuhteisiin liittyvistä syistä. Unionin tuomioistuin nimittäin korostaa, että poikkeukselliset olosuhteet voivat kohdistua vain tiettyyn lentoon jonakin tiettyinä päivinä, mistä ei ole kyse silloin, kun lennolle pääsyn epääminen johtuu lentojen uudelleenjärjestelystä edelliseen lentoon vaikuttaneiden poikkeuksellisten olosuhteiden seurauksena.

Unionin tuomioistuin kuitenkin muistuttaa, ettei tällainen päätelmä estä lentoliikenteen harjoittajia hakemasta myöhemmin korvausta lennolle pääsyn epäämisen aiheuttaneelta muulta henkilöltä, kolmannet osapuolet mukaan luettuina. Liikenteenharjoittajien kantama taloudellinen taakka voi keventyä tai jopa poistua kokonaan tällaisen korvauksen johdosta.

HUOMAUTUS: Ennakkoratkaisupyyntö antaa jäsenvaltioiden tuomioistuimille mahdollisuuden tiedustella niiden käsittelemän yksittäisen asian yhteydessä unionin tuomioistuimelta unionin oikeuden tulkintaa tai unionin toimen pätevyyttä. Unionin tuomioistuin ei ratkaise kansallisen tuomioistuimen käsiteltävänä olevaa asiaa. Kansallisen tuomioistuimen tehtävänä on ratkaista asia unionin tuomioistuimen ratkaisun mukaisesti. Unionin tuomioistuimen ratkaisu sitoo vastaavasti samanlaista ongelmaa käsitteleviä muita kansallisia tuomioistuinta.

Tämä on tiedotusvälineiden käyttöön tarkoitettu epävirallinen asiakirja, joka ei sido unionin tuomioistuinta.

Tuomion [koko teksti](#) julkaistaan CURIA-sivustolla julistamispäivänä.

Lisätietoja: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Kuvia tuomion julistamisesta on saatavilla "[Europe by Satellite](#)" ☎ (+32) 2 2964106