



Presse og Information

Den Europæiske Unions Domstol
PRESSEMEDDELELSE NR. 125/12
Luxembourg, den 4. oktober 2012

Dom i sag C-321/11
Germán Rodríguez Cachafeiro og María de los Reyes Martínez-Reboredo
Varela-Villamor mod Iberia, Líneas Aéreas de España SA

Passagerer på flyvninger, der omfatter på hinanden følgende strækninger, skal kompenseres for boardingafvisning, når afvisningen skyldes en forsinkelse, som kan tilskrives det luftfartsselskab, som varetog den første flyvning

Retten til kompensation for boardingafvisning omfatter ikke kun tilfælde af overbookning, men ligeledes tilfælde, som er begrundet i andre årsager, bl.a. driftsmæssige

Forordningen om kompensation og bistand til luftfartspassagerer¹ giver visse rettigheder til flypassagerer til en flyafgang fra eller til en lufthavn, der er beliggende i en medlemsstat. Forordningen definerer »boardingafvisning« som et transporterende luftfartsselskabs afvisning af passagerer mod deres vilje, selv om de er mødt rettidigt frem til boarding med en bekræftet reservation. Forordningen fastsætter imidlertid tilfælde, hvor en sådan afvisning fra luftfartsselskabets side kan være berettiget. Uden for disse tilfælde har passagererne ret til en øjeblikkelig kompensation, til refusion af billetprisen eller omlægning af rejsen til deres endelige bestemmelsessted samt til forplejning og indkvartering i ventetiden på det næste fly.

Germán Rodríguez Cachafeiro og María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor købte hver især en flybillet af luftfartsselskabet Iberia med afrejse fra A Coruña (Spanien) til Santo-Domingo. Billetten var sammensat af to flyvninger: flyvningen A Coruña – Madrid og flyvningen Madrid – Santo-Domingo. De indregistrerede deres bagage direkte til det endelige bestemmelsessted ved Iberias indcheckningskranke i lufthavnen i A Coruña, hvor de fik udleveret boardingkortene til de to på hinanden følgende flyvninger.

Den første flyvning var forsinket 1 time og 25 minutter. Iberia forudså, at denne forsinkelse ville medføre, at disse to passagerer ikke ville nå tilslutningsforbindelsen i Madrid, og annullerede deres boardingkort til den anden flyvning. Til trods for denne forsinkelse mødte de ved deres ankomst til Madrid frem til boardingudgangen på det tidspunkt, hvor flyselskabet foretog det sidste udkald til passagererne, men Iberias personale nægtede dem boarding med den begrundelse, at deres boardingkort var blevet annulleret, og at deres pladser var blevet tildelt andre passagerer. De blev næste dag transporteret til Santo-Domingo med en anden flyafgang og nåede frem til deres endelige bestemmelsessted med 27 timers forsinkelse.

Germán Rodríguez Cachafeiro og María de los Reyes Martínez-Reboredo Varela-Villamor er af den opfattelse, at luftfartsselskabet Iberia uden gyldig grund har nægtet dem boarding, og har anlagt sag ved de spanske domstole med påstand om, at luftfartsselskabet tilpligtes at betale hver af dem en kompensation på 600 EUR, således som det fastsættes i forordningen for så vidt angår flyvninger uden for Fællesskabet på over 3 500 km. Iberia har under sagen gjort gældende, at denne situation ikke var en boardingafvisning, men en forsinket ankomst til en tilslutningsforbindelse – som ikke medfører ret til kompensation – for så vidt som afgørelsen om at nægte dem boarding ikke kunne tilskrives overbookning, men var begrundet i, at den forudgående flyvning var forsinket.

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11.2.2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 (EUT L 46, s. 1).

Under disse omstændigheder har den nationale ret forespurgt Domstolen, om begrebet »boardingafvisning« udelukkende omfatter de situationer, hvor flyvningerne har været genstand for en oprindelig overbookning, eller om dette begreb kan udvides til andre situationer.

I den i dag afsagte dom fastslår Domstolen, at **begrebet »boardingafvisning« ikke kun omfatter tilfælde af overbookning, men ligeledes tilfælde, som er begrundet i andre årsager, bl.a. driftsmæssige.**

Denne fortolkning følger ikke blot af forordningens ordlyd, men ligeledes af det formål, den forfølger, nemlig at sikre et højt beskyttelsesniveau for flypassagerer. I 2004 vedtog EU-lovgiver nemlig med det formål at reducere antallet af passagerer, der afvises mod deres vilje, som var for højt, en ny lovgivning, som gav begrebet boardingafvisning en videre betydning, således at det omfatter samtlige de tilfælde, hvor et luftfartsselskab afviser en passager. En begrænsning af begrebet »boardingafvisning« alene til tilfælde af overbookning ville herefter i praksis føre til en væsentlig nedsættelse af den beskyttelse, som gives passagerer, ved at fratage dem enhver form for beskyttelse, selv om de befinder sig i en situation, som, i lighed med overbookning, ikke kan tilskrives dem – hvilket ville være i strid med lovgivers formål.

Forordningen fastsætter i øvrigt tilfælde, hvor boardingafvisning er berettiget, som f.eks. af helbreds- eller sikkerhedsmæssige årsager eller ved ufuldstændig rejselegitimation. Domstolen fastslår imidlertid, at en boardingafvisning, såsom i det foreliggende tilfælde, ikke kan sidestilles med sådanne årsager, da begrundelsen for afvisningen ikke kan tilskrives passageren. Derimod vil denne afvisning under alle omstændigheder skulle tilskrives luftfartsselskabet. Enten er luftfartsselskabet nemlig skyld i forsinkelsen af den første flyvning, som det selv varetog, eller har fejlagtigt vurderet, at passagererne ikke ville være i stand til at møde rettidigt frem til boarding af den efterfølgende flyvning, eller endelig har det solgt billetter til på hinanden følgende flyvninger, med hensyn til hvilke den tid, der var til rådighed til at nå den efterfølgende flyvning, var utilstrækkelig. Domstolen er således af den opfattelse, at et luftfartsselskab ikke i betydeligt omfang kan udvide de tilfælde, hvor det har ret til med føje at afvise en passager – idet det ville stride imod det med forordningen forfulgte formål. Herefter er boardingafvisninger, der er forbundet med driftsmæssige årsager, ubegrundede og udløser de rettigheder, som forordningen tildeler.

BEMÆRKNING: Gennem en præjudiciel forelæggelse kan retterne i medlemsstaterne i forbindelse med retssager, der verserer for dem, forelægge Domstolen spørgsmål vedrørende fortolkningen af EU-retten eller gyldigheden af en EU-retsakt. Domstolen træffer ikke afgørelse i den nationale retstvist. Det tilkommer den nationale ret at afgøre sagen i overensstemmelse med Domstolens afgørelse, der på tilsvarende måde er bindende for andre nationale retter i sager vedrørende en tilsvarende problemstilling.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Presse- og Informationsafdelingen: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via »[Europe by Satellite](#)« ☎ (+32) 2 2964106