



Terminas ieškiniams dėl kompensacijos skrydžio atšaukimo atveju reikšti nustatomas pagal kiekvienos valstybės narės nacionalinę teisę

Pagal Sąjungos teisę¹ oro transporto keleiviams pripažįstama teisė į kompensaciją, kurios dydis kinta nelygu jų panaikintojo skrydžio atstumas ir galutinė paskirties vieta, išskyrus jei jis panaikintas dėl ypatingų aplinkybių, t. y. aplinkybių, kurių oro transporto vežėjas nebūtų galėjęs išvengti net ir imdamasis visų pagrįstų priemonių. Keleiviai gali remtis šia teise nacionaliniuose teismuose. Tačiau Europos teisės aktuose nenurodytas terminas, per kurį gali būti reiškiami ieškiniai dėl kompensacijos priteisimo.

J. Cuadrench Moré nusipirko bilietą oro transporto bendrovės KLM vykdomam 2005 m. gruodžio 20 d. skrydžiui iš Šanchajaus į Barseloną. Šis skrydis buvo atšauktas, todėl J. Cuadrench Moré turėjo vykti kitą dieną kitos oro transporto bendrovės vykdomu skrydžiu per Miuncheną.

2009 m. vasario 29 d., t. y. daugiau nei trys metai vėliau, J. Cuadrench Moré kreipėsi į Ispanijos teismą su ieškiniu, kuriuo iš atsakovės KLM paprašė priteisti 2 990 EUR kompensaciją ir palūkanas bei išieškojimo išlaidas kaip žalos, patirtos dėl atšaukto skrydžio, atlyginimą.

Atsikirsdama KLM nurodė pasibaigusį ieškinio senaties terminą, nes dviejų metų terminas, Varšuvos² ir Monrealio³ konvencijose numatytas ieškiniui dėl oro transporto bendrovės atsakomybės reikšti, jau buvo pasibaigęs.

Tokiomis aplinkybėmis bylą nagrinėjantis *Audiencia Provincial de Barcelona* (Barselonos provincijos teismas, Ispanija) Teisingumo Teismo klausia, ar terminas ieškiniams dėl Sąjungos teisėje nustatytos kompensacijos priteisimo reikšti nustatomas pagal Monrealio konvenciją, ar pagal kitas nuostatas, visų pirma kiekvienos valstybės narės normas, reglamentuojančias ieškinio senatį.

Šiandienos sprendime Teisingumo Teismas nurodo, kad **terminas ieškiniams dėl Sąjungos teisėje numatytos kompensacijos skrydžio atšaukimo atveju reikšti nustatomas pagal kiekvienos valstybės narės normas, reglamentuojančias ieškinio senatį.**

Šiuo klausimu Teisingumo Teismas primena, kad jei Sąjunga nereglamentuoja atitinkamos srities, procesinė ieškinių, skirtų užtikrinti teisės subjektams iš Sąjungos teisės kylančių teisių apsaugą,

¹ 2004 m. vasario 11 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 261/2004, nustatantis bendras kompensavimo ir pagalbos keleiviams taisyklės atsisakymo vežti ir skrydžių atšaukimo arba atidėjimo ilgam laikui atveju, panaikinantys Reglamentą (EEB) Nr. 295/91 (OL L 46, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 8 t., p. 10).

² 1929 m. spalio 12 d. Varšuvoje pasirašyta konvencija dėl tam tikrų taisyklių, susijusių su tarptautiniais vežimais oru, unifikavimo, su pakeitimais ir papildymais, padarytais 1955 m. rugsėjo 28 d. Hagos protokolu, 1961 m. rugsėjo 18 d. Gvadalacharos konvencija, 1971 m. kovo 8 d. Gvatemalos protokolu ir keturiais papildomais 1975 m. rugsėjo 25 d. Monrealio protokolais.

³ 1999 m. gegužės 28 d. Monrealyje pasirašyta konvencija dėl tam tikrų tarptautinio vežimo oru taisyklių suvienodinimo, Europos bendrijos pasirašyta 1999 m. gruodžio 9 d. ir jos vardu patvirtinta 2001 m. balandžio 5 d. Sprendimu 2001/539/EB (OL L 194, p. 38; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 7 sk., 5 t., p. 491).

reiškimo tvarka turi būti užtikrinta pagal kiekvienos valstybės narės vidaus teisinę sistemą. Tačiau ši procesinė tvarka turi atitikti veiksmingumo ir ekvivalentiškumo tai tvarkai, kuri pagal vidaus teisę numatyta panašioms situacijoms, principus.

Papildomai Teisingumo Teismas nurodo, kad šios išvados nepaneigia Varšuvos ir Monrealio konvencijų nuostatos, nes Reglamente Nr. 261/2004 numatyta kompensacijos priemonė nepatenka į Varšuvos ir Monrealio konvencijų taikymo sritį, nors ir yra papildoma prie šiose konvencijose numatytos nuostolių atlyginimo tvarkos. Iš tiesų Sąjungos teisėje nustatoma autonomiška žalos, kurią sudaro dėl skrydžio atidėjimo ir jo panaikinimo patiriami nepatogumai, standartinio ir nedelsiamo atlyginimo tvarka, skirta ankstesniam etapui nei tas, kuriam skirtos Varšuvos ir Monrealio konvencijos.

PASTABA: Prašyme priimti prejudicinį sprendimą valstybių narių teismai, nagrinėdami juose iškeltą bylą, gali pateikti Teisingumo Teismui klausimus dėl Sąjungos teisės išaiškinimo ar Sąjungos teisės akto galiojimo. Teisingumo Teismas nenagrinėja nacionalinės bylos. Remdamasis Teisingumo Teismo sprendimu šią bylą turi išspręsti nacionalinis teismas. Šis sprendimas taip pat privalomas kitiems nacionaliniams teismams, nagrinėjantiems panašias problemas.

Žiniasklaidai skirtas neoficialus dokumentas, neįpareigojantis Teisingumo Teismo.

[Visas sprendimo tekstas](#) nuo jo paskelbimo dienos prieinamas CURIA tinklalapyje.

Kontaktinis asmuo: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Nuotraukas iš sprendimo paskelbimo posėdžio galima rasti „[Europe by Satellite](#)“ ☎ (+32) 2 2964106