



Presse og Information

Den Europæiske Unions Domstol
PRESSEMEDDELELSE NR. 168/12
Luxembourg, den 13. december 2012

Dom i de forenede sager C-237/11 og C-238/11
Frankrig mod Parlamentet

Domstolen annullerer Europa-Parlamentets afgørelser om Parlamentets mødekalender for 2012 og 2013

Plenarmøderækkerne for oktober 2012 og 2013, som blev opdelt i to af Parlamentet, kan ikke individuelt set betegnes som månedlige plenarmøderækker

Traktaterne pålægger Europa-Parlamentet, hvis hjemsted er fastsat i Strasbourg, at afholde tolv månedlige plenarmøderækker om året, herunder også budgetmøderækken, uden at varigheden af disse plenarmøderækker præciseres. Traditionelt afholdes der to plenarmøderækker i Strasbourg i løbet af oktober måned med henblik på at kompensere for den manglende plenarmøderække i august. Ifølge Parlamentets praksis afholdes de ordinære plenarmøderækker i Strasbourg, mens de yderligere plenarmøderækker finder sted i Bruxelles.

Som følge af to ændringsforslag fremsat af Ashley Fox, et medlem af Parlamentet, ændrede Parlamentet ved to afgørelser af 9. marts 2011 plenarmødekalenderen for 2012 og 2013. Dels, for så vidt angår oktober måned i 2012 og 2013, bortfaldt en af de to plenarmøderækker på fire dage, som var fastsat for hver af disse måneder i Strasbourg. Dels blev de resterende plenarmøderækker i oktober 2012 og oktober 2013 opdelt i to: der blev således fastsat to adskilte plenarmøderækker på hver to dage i ugen fra den 22.-25. oktober 2012 og to i ugen fra den 21.-24. oktober 2013, som således skulle afholdes i Strasbourg.

Frankrig anlagde sag ved Domstolen med påstand om annulation af disse to afgørelser truffet af Parlamentet. Frankrig har, støttet af Luxembourg, gjort gældende, at afgørelserne tilsidesætter traktaterne og Domstolens praksis. Frankrig har bl.a. foreholdt Parlamentet, at dette har brudt de regelmæssige mellemrum, hvormed plenarmøderækkerne skal afholdes, ved at fastsætte yderligere plenarmøderækker i Bruxelles, mens der blot var fastsat elleve plenarmøderækker i Strasbourg.

I den i dag afsagte dom **annullerer Domstolen Europa-Parlamentets afgørelser af 9. marts 2011.**

Domstolen har henvist til sin retspraksis vedrørende fortolkningen af Edinburgh-afgørelsen¹, som er gengivet ordret i protokollerne om institutionernes hjemsted. Ved dom afsagt i 1997² præciserede Domstolen forbindelsen mellem medlemsstaternes kompetence til at fastlægge Parlamentets hjemsted i Strasbourg og Parlamentets kompetence for så vidt angår dets interne organisation. Domstolen fastslog således, at medlemsstaterne har ønsket at give udtryk for, at Parlamentets hjemsted i Strasbourg er det sted, hvor der med regelmæssige mellemrum skal afholdes tolv ordinære plenarmøderækker, herunder den møderække, hvor Parlamentet udøver de

¹ På topmødet i Edinburgh i 1992 traf medlemsstaternes regeringer den såkaldte »Edinburgh-afgørelse« vedrørende fastlæggelse af hjemstedet for De Europæiske Fællesskabers institutioner og for visse af Fællesskabets organer og tjenester. Under den regeringskonference, som førte til vedtagelsen af Amsterdamtraktaten, blev det besluttet at knytte Edinburgh-afgørelsen til traktaterne som bilag. På nuværende tidspunkt er der tale om protokol nr. 6, der er optaget som bilag til EU-traktaten og EUF-traktaten, og protokol nr. 3, der er knyttet som bilag til Euratom-traktaten, der gengiver ordlyden i Edinburgh-afgørelsen (artikel 1, litra a).

² Domstolens dom af 1.10.1997, Frankrig mod Parlamentet (sag [C-345/95](#)). Ved denne dom annullerede Domstolen Europa-Parlamentets afgørelse af 20.9.1995 med den begrundelse, at der herved ikke blev fastsat tolv ordinære plenarmødeperioder i Strasbourg i 1996.

beføjelser vedrørende budgettet, som det er tillagt ved traktaten. Domstolen har endvidere lagt til grund, at der kun kan fastsættes yderligere plenarmøderækker på et andet arbejdssted, hvis Parlamentet holder tolv ordinære plenarmøderækker i Strasbourg. Ved på denne måde at definere Parlamentets hjemsted i Strasbourg har medlemsstaterne ikke krænket dettes beføjelse til at tilrettelægge sit arbejde internt.

Det er ubestridt, at Parlamentet ved afgørelserne af marts 2011 har fraveget forslagene fra formandskonferencen for så vidt angår de månedlige plenarmøderækker, der var fastlagt for oktober måned i 2012 og 2013. Det følger af disse afgørelser, at de månedlige plenarmøderækker på hver fire dage, som var fastsat for oktober måned i 2012 og 2013, blev erstattet af to plenarmøderækker på hver to dage. **Det må fastslås, at plenarmøderækkerne for oktober måned i 2012 og 2013, således som fastsat i de anfægtede afgørelser, ikke opfylder kravene i protokollerne om institutionernes hjemsted.**

Domstolen bemærker for det første, at de anfægtede afgørelser henset til disses tilblivelse, ordlyden af de ændringsforslag, der ligger til grund for disse afgørelser, samt Parlamentets praksis således som den følger af dagsordenen for plenarmøderækken i oktober 2012, objektivt set medfører en væsentlig nedsættelse af den tid, Parlamentet kan anvende på sine debatter eller afgørelser i oktober måned i 2012 og 2013. I forhold til de ordinære plenarmøderækker er den effektive tid, der er til rådighed for møderækkerne i denne måned, nemlig blevet nedsat med mere end halvdelen.

Domstolen præciserer for det andet, at der rent faktisk skal afholdes tolv ordinære plenarmøderækker med regelmæssige mellemrum i Strasbourg, for at der kan fastsættes yderligere plenarmøderækker. En møderække skal for at kunne henhøre under kategorien »ordinære plenarmøderækker« svare til de øvrige ordinære månedlige møderækker, der fastsættes i overensstemmelse med traktaterne, bl.a. for så vidt angår selve mødernes varighed. Domstolen har konstateret, at møderækkerne for oktober måned i 2012 og 2013, som blev fastsat ved de anfægtede afgørelser, henset til deres varighed ikke svarer til de øvrige ordinære månedlige møderækker, der blev fastsat ved samme afgørelser.

Domstolen bemærker for det tredje, at Parlamentet ikke har fremført grunde vedrørende udøvelsen af dens interne organiseringsbeføjelse, som til trods for den fortsatte forøgelse af Parlamentets kompetencer kan begrunde den betragtelige nedsættelse af varigheden af de to plenarmøderækker i oktober måned i 2012 og 2013. I denne forbindelse er Domstolen navnlig af den opfattelse, at betragtningen om, at budgetmøderækken for fremtiden i praksis vil kunne afsluttes på kort tid, ikke henset til den betydning, som budgetmøderækken har, kan begrunde en nedsættelse af varigheden af en plenarmøderække. Domstolen påpeger, at Parlamentets udøvelse af dets budgetkompetence i plenarforsamlingen er et grundlæggende punkt i Den Europæiske Unions demokratiske proces og derfor bør gennemføres med største omhu, sådan som et så vigtigt og forpligtende ansvar kræver. Udøvelsen af denne kompetence kræver bl.a. en offentlig debat i plenarforsamlingen, som gør det muligt for Unionens borgere at få kendskab til de forskellige politiske holdninger, som kommer til udtryk, og derved danne sig en politisk mening om Unionens handlinger.

Domstolen bemærker endelig, at selv om de ulemper og omkostninger, som følger af den omstændighed, at Parlamentet har flere arbejdssteder, og som Parlamentet har redegjort for, anerkendes, tilkommer det hverken Parlamentet eller Domstolen, men i givet fald medlemsstaterne at afhjælpe dette i forbindelse med den kompetence, som de råder over til at fastsætte institutionernes hjemsted.

Herefter bør de anfægtede afgørelser af 9. marts 2011 annulleres, for så vidt som der heri ikke fastsættes tolv månedlige plenarmøderækker i Strasbourg i 2012 og 2013.

BEMÆRKNING: Annullationssøgsmål tilsigter annullation af retsakter vedtaget af EU-institutionerne, som er i strid med EU-retten. Medlemsstater, EU-organer og borgere kan under nærmere bestemte betingelser indbringe sådanne sager for Domstolen eller Retten. Hvis sagsøgeren får medhold, annulleres retsakten. Såfremt annullationen af retsakten indebærer, at der opstår et retligt tomrum, skal dette afhjælpes af vedkommende institution.

Dette er et ikke-officielt dokument til mediernes brug og forpligter ikke Domstolen.

[Dommen](#) offentliggøres på webstedet CURIA på afsigelsesdagen.

Kontakt i Presse- og Informationsafdelingen: Gitte Stadler ☎ (+352) 4303 3127

Billeder fra domsafsigelsen er tilgængelige via "[Europe by Satellite](#)". ☎ (+32) 2 2964106