



Tisk a informace

Soudní dvůr Evropské unie
TISKOVÁ ZPRÁVA č. 29/13
V Lucemburku dne 14. března 2013

Rozsudek ve věci C-32/11
Allianz Hungária Biztosító Zrt a další v. Gazdasági Versenyhivatal

Dohody o cenách za opravy pojištěných vozidel, uzavřené mezi pojišťovnami a autoopravnami, mají protisoutěžní cíl, a jsou tedy zakázány, jsou-li již ze své povahy škodlivé pro řádné fungování normální hospodářské soutěže

Škodlivost je třeba posoudit u každého z obou dotčených trhů, tedy u trhu s pojištěním motorových vozidel i u trhu s opravami vozidel.

Maďarské pojišťovny, zejména Allianz a Generali, dojednávají s autorizovanými prodejci motorových vozidel nebo se sdružením, které takové prodejce reprezentuje, jednou do roka podmínky a sazby, které se v případě pojistných událostí uplatní na opravy pojištěných vozidel hrazené pojišťovnou. Autoopravny těchto prodejců tak mohou v případě pojistné události přímo provádět opravy v souladu s těmito podmínkami a sazbami.

V této souvislosti mají autorizovaní prodejci s pojišťovnami dva typy vztahů: na jedné straně opravují pojištěná vozidla v případě pojistných událostí na účet pojišťoven, na straně druhé jednájí jako zprostředkovatelé těchto pojišťoven a nabízejí zákazníkům v okamžiku koupě nebo opravy vozidla pojištění motorových vozidel od těchto společností. Podle dohod uzavřených pojišťovnami s autorizovanými prodejci se hodinová sazba autorizovaných prodejců za opravy poškozených vozidel měla zvyšovat v závislosti na počtu a procentním podílu pojistných smluv prodaných pro dotýcnou pojišťovnu.

Maďarský úřad pro ochranu hospodářské soutěže dospěl k závěru, že účelem těchto dohod bylo omezení hospodářské soutěže na trhu s pojistnými smlouvami na pojištění motorových vozidel i na trhu s opravami vozidel, a v důsledku toho zakázal dotčeným společnostem pokračovat v protisoutěžním jednání a uložil jim pokuty¹.

Legfelsőbb Bíróság (Nejvyšší soud, Maďarsko), který projednával věc ve třetím stupni, se Soudního dvora dotázal, zda účelem předmětných dohod je vyloučení, omezení nebo narušení hospodářské soutěže.

Soudní dvůr ve svém rozsudku připomíná, že dohody s takovým účelem, tedy dohody škodlivé pro řádné fungování normální hospodářské soutěže již ze své povahy, jsou zakázány, aniž je nutné zkoumat jejich účinky na hospodářskou soutěž.

Dále Soudní dvůr konstatuje, že posuzované dohody spojují dvě v zásadě nezávislé činnosti, a sice opravy vozidel a zprostředkování pojištění motorových vozidel. V této souvislosti Soudní dvůr podotýká, že vytvoření takové vazby sice automaticky neznamená, že účelem dotčených dohod je omezení hospodářské soutěže, avšak může být významným faktorem při posuzování otázky, zda je taková dohoda již ze své povahy škodlivá pro řádné fungování normální hospodářské soutěže. V tomto ohledu Soudní dvůr poukazuje na to, že ačkoli jde v obou

¹ Maďarský úřad pro ochranu hospodářské soutěže uložil pokuty ve výši 5 319 000 000 HUF (přibližně 18 215 753 eur) pojišťovně Allianz Hungária, 1 046 000 000 HUF (přibližně 3 582 191 eur) pojišťovně Generali-Providencia, 360 000 000 HUF (přibližně 1 232 876 eur) národnímu sdružení autorizovaných prodejců motorových vozidel (GÉMOSZ), 13 600 000 HUF (přibližně 46 575 eur) společnosti Magyar Peugeot Márkakereskedők Biztosítási Alkusz Kft a 45 000 000 HUF (přibližně 154 109 eur) společnosti Paragon-Alkusz Zrt., právní nástupkyni Magyar Opelkereskedők Bróker Kft.

případech o vertikální vztahy (tedy o dohody mezi podniky, které spolu nesoutěží), může jejich účelem být omezení hospodářské soutěže.

Soudní dvůr také poznamenává, že v projednávaném případě musí být účel dotčených dohod posuzován z hlediska obou dotčených trhů. Maďarský soud tak bude muset nejprve ověřit, zda sporné vertikální dohody vykazují s ohledem na hospodářský a právní kontext, do kterého spadají, dostatečný stupeň škodlivosti ve vztahu k hospodářské soutěži na trhu s pojištěním motorových vozidel, a na základě toho případně konstatovat, že jejich účelem je omezení hospodářské soutěže. Tak by tomu mohlo být zejména v případě, že by úloha, kterou autorizovaným prodejcům jednajícím jako pojišťovací zprostředkovatelé nebo makléři ukládá vnitrostátní právo, vyžadovala jejich nezávislost na pojišťovnách. Protisoutěžní cíl dohod by byl prokázán i tehdy, pokud je pravděpodobné, že v důsledku uzavření těchto dohod bude hospodářská soutěž na trhu s pojištěním motorových vozidel vyloučena nebo vážně oslabena.

Při posuzování účelu dotčených dohod z hlediska trhu s opravami vozidel bude dále muset maďarský soud zohlednit fakt, že tyto dohody byly patrně uzavřeny na základě „doporučených cen“ stanovených třemi rozhodnutími národního sdružení sdružujícího autorizované prodejce motorových vozidel. Pokud by tento soud dospěl k závěru, že účelem těchto rozhodnutí bylo omezení hospodářské soutěže spočívající ve sjednocení hodinových sazeb za opravu vozidel a že pojišťovny prostřednictvím sporných vertikálních dohod tato rozhodnutí dobrovolně potvrdily, na což lze usuzovat v případech, kdy uzavřely dohodu přímo s uvedeným sdružením, postihla by protiprávnost uvedených rozhodnutí i tyto dohody.

UPOZORNĚNÍ: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce umožňuje soudům členských států, aby v rámci sporu, který projednávají, položily Soudnímu dvoru otázky týkající se výkladu práva Unie nebo platnosti aktu Unie. Soudní dvůr nerozhoduje ve sporu před vnitrostátním soudem. Vnitrostátní soud musí věc rozhodnout v souladu s rozhodnutím Soudního dvora. Toto rozhodnutí je stejně tak závazné pro ostatní vnitrostátní soudy, které případně budou projednávat podobný problém.

Neoficiální dokument pro potřeby sdělovacích prostředků, který nezavazuje Soudní dvůr.

[Úplné znění](#) rozsudku se zveřejňuje na internetové stránce CURIA v den vyhlášení.

Kontaktní osoba pro tisk: Balázs Lehoczki ☎ (+352) 4303 5499